



РОССИЙСКИЙ
АДВОКАТ

№ 1 2025



СЕРГЕЙ ЗАРЕЦ-ИГНАТОВ

**Я БЫ НЕ ВЗЯЛСЯ ЗАЩИЩАТЬ
ПРЕДАТЕЛЕЙ РОДИНЫ**

РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Г. Б. МИРЗОЕВ – председатель,

президент Гильдии российских адвокатов, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

С. И. ВОЛОДИНА – сопредседатель,

президент Федеральной палаты адвокатов РФ

В. В. БЛАЖЕЕВ –

ректор Московского государственного юридического университета (МГЮА) имени О. Е. Кутафина

О. В. БАУЛИН –

вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент АП Воронежской области

А. П. ГАЛОГАНОВ –

вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент АП Московской области, вице-президент Российского университета адвокатуры и нотариата имени Г. Б. Мирзоева

А. К. ГОЛИЧЕНКОВ –

декан юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

В. В. ГРИБ –

вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

С. Б. ЗУБКОВ –

вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент Адвокатской палаты г. Москвы

А. К. ИСАЕВ –

депутат Государственной Думы ФС РФ, заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе ФС РФ, председатель попечительского совета Российского университета адвокатуры и нотариата имени Г. Б. Мирзоева

А. А. КЛИШАС –

председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству

А. Ю. КАЮРИН –

вице-президент Гильдии российских адвокатов, председатель президиума коллегии адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов»

В. В. МОМОТОВ –

председатель Совета судей РФ, судья Верховного Суда РФ, член Президиума Верховного Суда РФ

А. Л. НИЖИНСКИЙ –

первый вице-президент Гильдии российских адвокатов, член Совета АП г. Москвы

М. Н. ТОЛЧЕЕВ –

первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

Н. В. ФИЛИППОВ –

вице-президент Гильдии российских адвокатов, председатель Московской городской коллегии адвокатов «Бюро адвокатов «Де-юре»

ЖУРНАЛ ОСНОВАН В АПРЕЛЕ 1995 Г.

УЧРЕДИТЕЛИ И ИЗДАТЕЛИ:

ГИЛЬДИЯ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ,
ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РФ

ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В ТРИ МЕСЯЦА

ЗАРЕГИСТРИРОВАН

РОСКОМНАДЗОРОМ

ПИ № ФС 77-74875 ОТ 21.01.2019

НАШ АДРЕС В ИНТЕРНЕТЕ:

WWW.GRA.RU

E-MAIL: VEREMCHENKO@GRA.RU

ISSN 1025-7225

НОМЕР ПОДПИСАН В ПЕЧАТЬ:

18.03.2025 Г.

НОМЕР ВЫШЕЛ В СВЕТ:

27.03.2025 Г.

ЗАКАЗ №

ОТПЕЧАТАНО В ТИПОГРАФИИ

ООО «КАНЦЛЕР» 150008, Г. ЯРОСЛАВЛЬ,
УЛ. КЛУБНАЯ, Д. 4-49

ТИРАЖ 1000 ЭКЗ.

СВОБОДНАЯ ЦЕНА

РЕДАКЦИЯ

Выпускающий редактор –

Н. А. ЯШИНА

Фотограф –

И. А. ВАСИЛЬКИНА

Отдел рекламы –

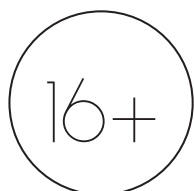
В. Н. ЕРЕМЧЕНКО

Редактор-корректор –

О.Б. ДРОВОСЕКОВА

Верстка –

Е. В. МУСАТОВА



© «РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ»

ВОСПРОИЗВЕДЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО БЕЗ РАЗРЕШЕНИЯ РЕДАКЦИИ ЗАПРЕЩЕНО. РЕДАКЦИЯ НЕ НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДОСТОВЕРНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ, СОДЕРЖАЩЕЙСЯ В РЕКЛАМНЫХ ОБЪЯВЛЕНИЯХ И АВТОРСКИХ МАТЕРИАЛАХ. МНЕНИЕ РЕДАКЦИИ МОЖЕТ НЕ СОВПАДАТЬ С ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ АВТОРОВ. ПРИСЛАННЫЕ МАТЕРИАЛЫ НЕ РЕЦЕНЗИРУЮТСЯ И НЕ ВОЗВРАЩАЮТСЯ. РЕДАКЦИЯ НЕ РАССМАТРИВАЕТ МАТЕРИАЛЫ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ В ДРУГИХ ИЗДАНИЯХ, В ТОМ ЧИСЛЕ В ИНТЕРНЕТ-СМИ, ИЛИ РАСТИРАЖИРОВАННЫЕ ДРУГИМ СПОСОБОМ.

СОДЕРЖАНИЕ

	Новости	3
ОТКРЫТЫЙ МИКРОФОН	Безвозмездная юридическая помощь: вчера, сегодня, завтра	7
	Расширение полномочий адвоката в условиях монополизации	11
ГОСТЬ НОМЕРА	С.Г. Зарец-Игнатов: в адвокатуру меня привела вера в справедливость	14
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	Возместить нельзя отказать: расстановка знаков препинания в руках судьи	21
	Имущественные интересы кредиторов VS конституционных прав наследников	23
	Особенности защиты от субсидиарной ответственности	26
СОБЫТИЯ И ДАТЫ	Г.Б. Мирзоев: создание органа печати для адвокатов было моей мечтой	29
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС	Тактические решения в уголовно-процессуальной деятельности адвоката	33
	Заключение под стражу: проблемы применения данной меры пресечения и предложения по совершенствованию законодательства	37
АДВОКАТУРА В ЛИЦАХ	Дополнительный повод для гордости	43
	Я очень счастливый человек!	43
	Глаза в глаза, сердце к сердцу...	45
ИСТОРИЧЕСКИЙ КЛУБ	Мултанское дело	47



Уважаемые коллеги!

Поздравляю вас с приходом долгожданной весны! Раз в два года, в апреле, собирается Всероссийский съезд адвокатов, чтобы по итогам открытой дискуссии принять важнейшие для корпорации решения. Мною будет представлен объемный доклад о состоянии российской адвокатуры.

Говоря о наших общих планах, начну с того, что Федеральная палата адвокатов РФ стала базовой организацией государств – участников СНГ в сфере адвокатской деятельности. В числе

наших задач – совместная научно-исследовательская работа и повышение профессионального уровня адвокатов шести стран: Российской Федерации, Республик Армения, Беларусь, Узбекистан и Таджикистан, а также Киргизской Республики. Спасибо руководству Минюста России, Исполкому СНГ и коллегам из государств Содружества за доверие.

Продолжая тему международного сотрудничества, скажу об участии ФПА РФ в XIII Петербургском международном юридическом форуме, который пройдет с 19 по 21 мая 2025 года. В рамках ежегодной панельной сессии мы рассмотрим проблемы независимости и публичного статуса адвокатуры. Вместе с представителями Министерства юстиции Российской Федерации будет продолжено обсуждение реформы. На сегодняшний день идет работа над законопроектом, направленным на развитие адвокатуры и профессионализацию на ее основе судебного представительства.

Остановившись на теме взаимодействия с Минюстом России, отмечу, что ведомство замечает достижения адвокатской корпорации: ежегодно наши коллеги награждаются медалями и благодарственными письмами. Отдельно благодарю главу Минюста России Константина Чуйченко за поддержку инициативы ФПА РФ об установлении Правительством России профессионального праздника – Дня российской адвокатуры. И конечно, для нас очень ценно, что вопрос реформирования сферы судебного представительства обсуждается со всей нашей корпорацией.

Надо сказать, что развитие Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР) также находится в фокусе внимания Министерства. Напомню, что благодаря подсистеме автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению (АРПН) КИС АР мы практически ничего больше не слышим о так называемых карманных адвокатах. На сегодняшний день 64 из 89 адвокатских палат распределяют поручения только посредством АРПН КИС АР, а с осени 2025 года мы достигнем ее 100-процентного применения. Но это еще не все результаты. Внедрена подсистема обеспечения проведения квалификационного экзамена; запущены модули статистики и повышения квалификации; впереди – введение в действие финансового блока, подсистемы ведения реестра адвокатских образований и многое другое.

Коллеги, нас ждет очень интересный, насыщенный событиями год. Пусть для всех нас он станет счастливым и принесет всем нам достойные плоды!

**Президент Федеральной палаты адвокатов РФ
Светлана ВОЛОДИНА**

Уважаемые читатели!

Перед вами первый в 2025 году номер журнала «Российский адвокат».

В этом году, в апреле нашему журналу исполняется 30 лет! Это первый в России печатный орган, освещающий жизнь адвокатского сообщества, отражающий все вехи истории адвокатуры.

Сегодня – это официальное издание Гильдии российских адвокатов и Федеральной палаты адвокатов РФ. Журнал выпускается раз в квартал, и, соответственно, первый номер выходит в свет весной. Весна – это время надежд, возрождения природы и, конечно же, женского праздника – 8 марта. Поздравляю всех женщин с этим днем, желаю здоровья, благополучия, максимальной реализации в профессии. Без женщин на земле нет жизни, мы, мужчины, очень ценим их!

Но не забудем и о мужчинах, ведь они защитники – своих женщин, семей, своей страны. Указом нашего Президента В.В. Путина 2025 год объявлен Годом защитника Отечества. Хочу особо сказать о тех адвокатах, которые ежедневно с риском для жизни находятся в зоне Специальной военной операции, – они выполняют свою работу, оказывают правовую помощь участникам СВО и членам их семей, являются образцом гражданского героизма, мужества и патриотизма.

В настоящее время наша страна с величайшим достоинством выполняет свою многовековую миссию – стоит на защите правды, справедливости, закона. В условиях сложнейшей геополитической обстановки, обострения вооруженных конфликтов в мире роль адвокатуры по обеспечению конституционных прав и свобод человека усиливается, приоритетным направлением в деятельности адвокатов остается защита законных интересов доверителей. Особенно это касается наших соотечественников, проживающих в разных странах или находящихся там временно. Международная ассоциация русскоязычных адвокатов реагирует на каждый известный нам случай нарушения прав, чести и достоинства российских граждан, постоянно или временно находящихся за рубежом. Устанавливается оперативная связь непосредственно с гражданами, подвергшимся преследованию правоохранительными органами страны пребывания, с их родственниками, центрами правовой помощи и, конечно же, с полномочными представителями МАРА.



**Президент Гильдии российских адвокатов,
вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ,
Президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов,
ректор Российского университета адвокатуры и нотариата
Гасан МИРЗОЕВ**

Г.Б. Мирзоев награжден медалью Приднестровской Молдавской Республики «За укрепление дружбы Приднестровья и России»

Приказом Главы Официального представительства Приднестровской Молдавской Республики в Российской Федерации (№ 1 от 20 февраля 2025 года) председатель Международного совета российских соотечественников, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, вице-президент ФПА РФ, заслуженный юрист РФ, полковник юстиции, генерал-майор МВД ПМР, профессор Г.Б. Мирзоев награжден медалью Приднестровской Молдавской Республики «За укрепление дружбы Приднестровья и России» за активную деятельность и личный вклад в укрепление двусторонних отношений ПМР с Россией. Медаль торжественно вручил Глава Официального представительства Приднестровской Молдавской Республики в Российской Федерации, Чрезвычайный и Полномочный Посол ПМР, член МАРА, почетный член Исполкома Гильдии российских адвокатов, Почетный адвокат России Л.А. Манаков. Глава Представительства ПМР в РФ выразил особую признательность от имени руководства республики Г.Б. Мирзоеву за личное участие в миротворческой миссии РФ в Приднестровье и отметил, что активная деятельность Г.Б. Мирзоева в Приднестровье, в том числе в рамках укрепления международных связей, была отмечена рядом государственных наград ПМР и почетными знаками отличия.



Состоялась

XXIV очередная конференция адвокатов Московской области

В работе конференции, состоявшейся 28 февраля 2025 года, принял участие первый вице-президент Гильдии российских адвокатов, член Совета АП города Москвы, Почетный адвокат России А.Л. Нижинский. Он огласил приветствие участникам и делегатам конференции от имени президента Гильдии российских адвокатов, президента Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, вице-президента ФПА РФ, заслуженного юриста РФ, профессора Г.Б. Мирзоева.

На конференции выступили президент ФПА РФ, вице-президент АП МО С.И. Володина, президент АП города Москвы С.Б. Зубков, советник ФПА РФ по молодежной политике, вице-президент АП МО А. Цветкова, представители законодательной и исполнительной власти Московской области, а также

представители правоохранительных органов, адвокатских общественных организаций.

На конференции был рассмотрен отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Московской области, прошли ротация Совета АПМО и выборы членов комиссий АПМО, принято решение о внесении изменений в Устав АПМО и другие вопросы. Также состоялось награждение отличившихся адвокатов, в том числе тех, кто оказывал бесплатную юридическую помощь пострадавшим от теракта в «Крокус Сити Холле».

С отчетным докладом выступил президент Адвокатской палаты Московской области, вице-президент ФПА РФ А.П.Галоганов. Он отметил, что



руководство АП МО и подмосковные адвокаты принимали активное участие в различных мероприятиях Администрации Московской области, Московской областной Думы, Управления Министерства юстиции по Московской области и Федеральной палаты адвокатов РФ. Президент АП МО акцентировал внимание на вопросах кадрового состава, деятельности Совета АП МО, Единых центров по оказанию бесплатной юридической помощи, рассмотрении обращений граждан, защите профессиональных прав адвокатов, а также на укреплении и расширении международных связей.

В Центральном Доме адвоката прошел круглый стол, посвященный вопросам рисков в сфере обращения с персональными данными

Мероприятие было организовано 20 февраля 2025 года Комиссией Гильдии российских адвокатов по развитию организационно-правовых основ государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи и Рабочей группой проекта «Цифровая Гильдия адвокатов». Открыл КС и выступил с приветственным словом первый вице-президент ГРА, член Совета АП г. Москвы, Почетный адвокат России А. Л. Нижинский.

Модератор, член Комиссии ГРА по развитию организационно-правовых основ государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи, Почетный адвокат России М.О. Матвеев начал дискуссию докладом о важности правомерного обращения и основных проблемах операторов и субъектов персональных данных. Советник президента ГРА, председатель Комиссии ГРА по развитию организационно-правовых основ государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи, Почетный адвокат России Л.О. Матвиенко рассказала о проблемах применения законодательства о персональных данных в медицине, недостатке кадров, рисках споров с пациентами, недостаточной осведомленности организаторов здравоохранения в сфере обработки персональных данных. Вице-президент ГРА, президент КА «Филиппов и партнеры», Почетный адвокат России Д.В. Филиппов рассмотрел основные схемы, используемые мошенниками с персональными данными, представив алгоритм действий субъекта в случаях неправомерного использования персональных данных. Директор Центра правовой помощи гражданам в цифровой среде при ФГУП «Главный радиочастотный центр», заслуженный юрист РФ, Почетный работник органов прокуратуры РФ, государственный советник юстиции 3-го класса, к.ю.н. Л.Н. Куровская проинформировала о работе Центра, выигранных гражданских спорах, проблемах в правоприменении законодательства о персональных данных. Заместитель директора Центра правовой помощи гражданам в цифровой среде ФГУП «ГРЧЦ» Л.Г. Ленская рассказала о тонкостях практики по защите прав граждан в цифровой среде. Участники круглого стола подчеркнули важность взаимодействия бизнеса и адвокатского сообщества в целях соблюдения законодательства о персональных данных и высказались за продолжение контактов в целях совместной работы для квалифицированной помощи гражданам и юридическим лицам.



Обвиняемым хотят дать право допрашивать свидетельствующих против них лиц

Соответствующий законопроект внесен в Госдуму 5 марта 2025 года. Предлагается внести в ст. 217 УПК РФ (ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела) положение о том, что обвиняемый вправе ходатайствовать о дополнительном допросе с его участием потерпевшего и свидетелей, ранее допрошенных при производстве предварительного расследования.

Согласно инициативе, в таком допросе не может быть отказано иначе как в случае смерти потерпевшего или свидетеля либо признания их судом безвестно отсутствующими. Право первым задавать вопросы допрашиваемому лицу предоставляется обвиняемому или его защитнику по их взаимному согласию.

При этом следователь не вправе отводить вопросы, направленные на установление любых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Последующий допрос следователем потерпевшего или свидетелей с повторной постановкой вопросов, заданных им ранее обвиняемым либо его защитником, не допускается.

Автор законопроекта, депутат Сардана Авксентьева, отмечает, что единственным возможным способом оспаривания показаний потерпевшего или свидетеля является производство очной ставки с ними. Однако такой механизм не предусматривает ознакомления обвиняемого в полном объеме с показаниями свидетельствующего против него лица. Не дает обвиняемому возможности задавать вопросы, хотя и относящиеся к существу предъявленного обвинения, но не имеющие прямого отношения к предмету очной ставки, который ограничен субъективным усмотрением следователя и может быть сведен к выяснению одного из значимых обстоятельств дела.

При этом следователь, говорится в пояснительной записке, обладает де-факто непреодолимым правом отводить вопросы обвиняемого и его защитника, мотивируя свое решение их неотносимостью к предмету очной ставки.

По мнению автора законопроекта, формальное наличие в материалах уголовного дела протокола очной ставки вне зависимости от ее сущностного содержания или объема устанавливаемых при ее производстве обстоятельств, позволяет суду произвести оглашение показаний, данных потерпевшим или свидетелем, в отсутствие реальных к тому оснований.

Предлагается закрепить в УПК РФ право адвоката копировать и фотографировать материалы дела

3 марта 2025 года в Госдуму внесен проект поправок в УПК РФ, которым предлагается закрепить право адвоката фиксировать, в том числе с использованием технических средств, информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь.

По закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» защитники имеют право копировать информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому они оказывают юридическую помощь, при условии соблюдения государственной и иной охраняемой законом тайны. Авторы законопроекта полагают, что текущая редакция уголовно-процессуального законодательства допускает двоякое толкование прав участников процесса в части ознакомления с документами материалов дела, касающихся проводимых следственных действий (постановлений, протоколов и других документов), которые предоставляются ему до окончания расследования. Это порождает постоянные споры между следователями, дознавателями и адвокатами относительно того, можно ли снимать копии или фотографировать указанные документы. В пояснительной записке указано на частые случаи недобросовестных действий или сложных взаимоотношений между защитниками и следователями, когда последние требуют переписывать, а не фотографировать или снять копию необходимых материалов, что существенно усложняет работу адвокатов, ведет к неоправданной трате времени и сил, а также противоречит логике закона.

По данной проблеме ранее уже высказывался КС РФ. Высказанные им правовые позиции позволяют адвокатам эффективно отстаивать свое право на ознакомление с материалами дела в судебном порядке, согласно статье 125 УПК РФ (Определение КС РФ от 24.10.2013 года № 1557-0). Однако использование судебного механизма в ситуациях, когда спор фактически отсутствует, представляется нецелесообразным. Это ведет к ненужным расходам ресурсов судей и бюджета, направленных лишь на то, чтобы вновь донести до органа предварительного расследования очевидные принципы.

Безвозмездная юридическая помощь: вчера, сегодня, завтра

В октябре 2023 года в Гильдии российских адвокатов была создана рабочая группа по развитию основ безвозмездной юридической помощи, затем она была преобразована в постоянно действующую комиссию. Трудно переоценить вклад адвокатов и членов комиссии в развитие правовой помощи на государственном уровне и влияние на конкретную судьбу человека, который нуждается в защите, но не имеет средств на платную адвокатскую помощь. Расскажем, как начиналась эта работа, в каком направлении развивается, и в каких проектах ГРА принимает активное участие.

Людмила МАТВИЕНКО,
адвокат,
советник президента ГРА
по информационной политике



Истоки и первые проекты

В России практика безвозмездной юридической помощи имеет богатую историю. Присяжные поверенные, многие из которых были людьми состоятельными, активно защищали сограждан в тяжелых жизненных ситуациях. Такая бесплатная юридическая помощь получила название по «праву бедности».

В советское время коллегами адвокатов также оказывалась безвозмездная помощь. Например, во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., несмотря на то, что численность адвокатов была крайне мала, помощь военнослужащим и инвалидам была бесплатной.

Фактически работа комиссии по организации бесплатной юридической помощи началась с подготовки публикаций для сайта Маршрут защиты. Он был создан МБОО «Справедливая помощь доктора Лизы» на средства, полученные от правительства Москвы при поддержке Комитета общественных связей и молодежной политики города Москвы для людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Изначально НКО не планировала размещать правовой контент, поскольку средств гранта на это

выделено не было. Я посоветовалась с коллегами и получила бескорыстную поддержку и помощь, многие опытные и востребованные адвокаты Москвы и Московской области, несмотря на занятость, захотели безо всякого вознаграждения написать статьи для этого ресурса. Гильдия российских адвокатов стала партнером проекта, и благодаря тому, что она является всероссийской организацией, мы можем реализовать региональные правовые программы, привлечь коллег из других городов.

Правовой раздел сайта помогает многим людям самостоятельно справиться с юридическими вопросами и, возможно, избежать общения с мошенниками и псевдоадвокатами в Сети, которых стало очень много. Я очень надеюсь на такой результат нашей работы.

В ходе работы с НКО образовался коллектив адвокатов, готовых жертвовать своим временем и знаниями для поддержки уязвимых групп населения, вести просветительскую работу в школах, помогать пенсионерам, детям-сиротам, участвовать в работе благотворительных некоммерческих организаций.

Роль рабочей группы ГРА в развитии БЮП

Президент ГРА, вице-президент ФПА РФ Г.Б. Мирзоев высоко оценил работу адвокатов, и по его распоряжению 18 октября 2023 года рабочая группа по развитию основ бесплатной юридической помощи была создана в Гильдии российских адвокатов.

Члены рабочей группы стали налаживать диалог с другими участниками и сторонниками безвозмездной юридической помощи с целью эффективной ее организации. В частности, проводили круглые столы, на которых обсуждали взаимодействие адвокатских образований и организаций России, содействующих армии для оказания правовой и иной помощи участникам СВО и членам их семей. А также уделяли внимание компетенциям, формируемым в юридических клиниках, важности преемственности в профессии, возможности сотрудничества юридических клиник с адвокатами по оказанию бесплатной юридической помощи, и другие аспекты практики «pro bono».

Также был представлен проект «Центры московского долголетия» и «Московское долголетие – правовой ликбез для людей старшего (пенсионного) возраста». Много внимания было уделено обсуждению организации сотрудничества адвокатов, медиаторов и психологов при оказании бесплатной помощи гражданам, находящимся в сложной жизненной ситуации при разрешении семейных

споров и споров о детях, а также организации и проведению профилактических информационно-просветительских мероприятий, направленных на повышение правовой грамотности граждан.

По итогам круглых столов был заключен ряд важных соглашений, в том числе:

- Соглашение о взаимодействии и сотрудничестве между Гильдией российских адвокатов и Союзом добровольцев Донбасса;

- Соглашения о сотрудничестве и совместной деятельности с АНО «Агентство по развитию негосударственных центров бесплатной юридической помощи», ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук», АНО «Центр правовой и психологической помощи «Ориентир», Национальной ассоциацией семейных медиаторов.

Сейчас ведется работа по подготовке к подписанию соглашений с РОО «Объединение многодетных семей города Москвы».

При активном участии членов рабочей группы было заключено Соглашение о сотрудничестве Гильдии российских адвокатов с Центром правовой помощи гражданам в цифровой среде, которое было создано по инициативе Роскомнадзора.

В рамках этого соглашения ведется совместная работа помощи гражданам в цифровой среде, в том числе для оказания безвозмездной юридической помощи гражданам по защите прав и законных интересов в связи с обработкой их персональных данных.

Востребованность юридической помощи в цифровой среде будет возрастать, а уязвимые категории граждан нуждаются в защите прав.

При активном участии членов рабочей группы было подписано Соглашение о сотрудничестве между Гильдией российских адвокатов и Ассоциацией организаций, экспертов и специалистов

Не стоим на месте

3 июля 2024 года решением Исполкома ГРА рабочая группа была преобразована в постоянно действующую комиссию.

Силами комиссии организована онлайн видео-лекция для подопечных АНО «Я тебя слышу» благотворительной организации, поддерживающей глухих и слабослышащих людей, главной темой лекции стали трудовые права и льготы родителей детей-инвалидов, специальные условия обучения для слабослышащих в школах и дошкольных учреждениях. После лекции вопросы продолжали поступать.

Члены комиссии заботливо и подробно подготовили развернутые письменные консультации по вопросам подопечных АНО «Я тебя слышу», содержание консультаций – о военной службе слабослышащих, о правах семей с детьми-инвалидами на предоставление земельных участков,

по защите прав в сфере здравоохранения, ведется совместная работа.

Адвокатами рабочей группы осуществляется взаимодействие со всеми вышеперечисленными организациями, заинтересованными в оказании бесплатной помощи уязвимым категориям населения, людям в трудной жизненной ситуации, ведется просветительская работа среди пенсионеров, школьников, детей без попечения родителей. Адвокаты выступают с беседами о профилактике противоправного поведения, рассказывают об основах кибербезопасности, разъясняют трудовые права работникам, пострадавшим в отношениях с работодателем.

иные вопросы, связанные с реализацией государственной поддержки семей с детьми-инвалидами. Письменные консультации размещены на ресурсах благотворительной НКО.

Помощь адвокатов получила высокую оценку руководства организации, в адрес Комиссии ГРА были направлены именные благодарственные письма.

Члены Комиссии неоднократно участвовали в акциях pro bono по оказанию юридической помощи несовершеннолетним детям и их родителям, организованных Адвокатской палатой г. Москвы и Гильдией российских адвокатов. А также оказывают безвозмездную юридическую помощь и судебное представительство по обращению специалистов Отдела по обеспечению деятельности Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка Apparата Общественной палаты РФ.

Постоянно действующие проекты Комиссии

Расскажем об основных проектах, которые реализуются под эгидой ГРА.

Например, с 2023 года по настоящее время Полномочный представитель ГРА, МСРС в Донецкой и Луганской Народных Республиках, почетный адвокат России В.А. Коровников, находясь в составе добровольческого подразделения в ДНР, организует консультации для военнослужащих и добровольцев. Оказывает методическую помощь членам вновь образованных адвокатских палат, Академии МВД ДНР им. Ф. Э. Дзержинского.

Проект «Врач и Закон», существующий с февраля 2022 года, поддержан Гильдией российских адвокатов, Российским обществом психиатров, отмечен Председателем комитета по охране здоровья Государственной Думы Б.Н. Башанкаевым

за оперативные и профессиональные ответы на вопросы медицинских работников. Высоко оценен МОО Лигой защиты врачей, Региональной общественной организацией медицинских сестер г. Москвы, Ассоциацией флебологов, Ассоциацией сердечно-сосудистых хирургов, Научным центром неврологии, Профсоюзом медицинских работников «Действие».

В 2023-2024 году адвокатами Л.О. Матвиенко, М.О. Матвеевым, Е.В. Колотильщиковой, юристом А.Н. Манзя было создано 480 публикаций в телеграм-канале «Врач и Закон». Уже проведено более 3000 онлайн консультаций (5-6 ежедневно) в группе «Врач и Закон» (группа насчитывает 3400 участников), в том числе с нормативным обоснованием в чате для врачей, среднего и младшего медицинского персонала.

Л.О. Матвиенко, М.О. Матвеев, Е.В. Колотильщикова ведут активную просветительскую работу по обучению врачей правовой грамотности, являются организаторами, спикерами конференций, ежегодно участвуют в работе Всероссийского съезда сердечно-сосудистых хирургов ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский Центр сердечно-сосудистой хирургии им. А.Н. Бакулева» Министерства здравоохранения Российской Федерации, в рамках которого проходит заседание секции «Медицинское право и социология» и семинар «Современные проблемы уголовной и гражданской ответственности в медицине».

Осенью 2024 г. Л.О. Матвиенко, М.О. Матвеев, Е.В. Колотильщикова приняли активное участие в подготовке и проведении обучающего курса для экспертов Ассоциации сердечно-сосудистых хирургов, подготовлено и записано более 25 часов онлайн-лекций по основам уголовного процесса, гражданского права и медиации. Состоялся выпуск первого потока, слушатели (главные внештатные хирурги, доктора и кандидаты медицинских наук, руководители медицинских учреждений из 10

Через тернии, не ради наград

Все, о чем мы рассказываем, – это, казалось бы, невидимый, но колоссальный и тяжелый труд. Психологически тяжелый, юридически высокопрофессиональный, требующий высоких нравственных качеств, терпения, безупречной адвокатской и человеческой этики. Все адвокаты делают это с открытым сердцем, не ради награды или поощрений, а из благородных побуждений, это востребованные профессионалы с большим жизненным опытом и адвокатским стажем от 10 до 30 лет.

Отмечу, что квалифицированная юридическая помощь адвокатов в социальной сфере, в деятельности НКО очень востребована. Мы с коллегами стараемся выявить случаи, где можно результативно помочь и предотвратить потерю имущества, взыскать алименты с супруга или детей, получить пособия или снизить кредитную нагрузку. Безвозмездная работа опытных адвокатов помогла многим подопечным избежать общения с псевдоюридическими фирмами или даже взыскать денежные средства, потерянные с помощью юристов-аферистов. Однако, полагаю, что системную юридическую помощь малообеспеченным гражданам невозможно полностью возложить на волонтеров-адвокатов. Безвозмездная помощь – это добровольное действие, и ее объем ограничен.

В связи с вышеизложенным вызывает множество

регионов России) отметили важность и ценность привлечения адвокатов-практиков к обучению. Курс одобрен и рекомендован профильной комиссией Минздрава РФ.

В апреле 2024 года на интернет-ресурсе «Российский адвокат» (сайт, телеграм-канал, сообщество в ВК) создан раздел «Справедливость», редактор Л.О. Матвиенко. Членами Комиссии А.Л. Нижинским, Л.О. Матвиенко, А.Н. Шериевым, Е.В. Колотильщиконой подготовлено 13 публикаций, раздел публикует статьи о практике БЮП.

Но на этом мы не останавливаемся. В планах Комиссии ГРА по организации БЮП в 2025 году проведение круглых столов по кибербезопасности с участием Федерального государственного унитарного предприятия «Главный радиочастотный центр» по защите прав врачей и среднего медицинского персонала, создание методических материалов, интеграция с Советом молодых адвокатов, расширение сотрудничества с благотворительными НКО.

Члены Комиссии имеют большой стаж адвокатской деятельности, награды Гильдии российских адвокатов, ФПА РФ, благотворительных НКО.

вопросов категоричный запрет на участие в конкурсах Президентских грантов адвокатских палат и адвокатских образований. Кто же, по мнению Координационного комитета по проведению конкурсов на предоставление грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, кроме адвокатов, может квалифицированно оказать правовую помощь гражданам и качественно заниматься правовым просвещением? Почему адвокаты лишены этой поддержки? Такие же запреты содержат положения о конкурсах других частных фондов. Также субъекты правовой помощи решением координационного комитета из года в год лишены квалифицированной юридической помощи, хотя логично было бы использовать огромный потенциал адвокатского сообщества.

Однако фонды удовлетворяют заявки некоммерческих организаций, где адвокаты являются исполнителями, адвокатов конкурсные комиссии считают надежными исполнителями, и такая практика высвечивает пробелы в социальных вопросах и позволяет НКО успешно выполнять поставленные перед ними государством задачи и достичь целей, заявленных в уставах и программах.

Комиссия обязательно продолжит свою работу, так как мы верим, что даже одно доброе дело может изменить судьбы многих.

Расширение полномочий адвоката в условиях монополизации

Борис МИРЗОЕВ,
адвокат,
член Международной ассоциации
русскоязычных адвокатов,
Почетный адвокат России



Перед адвокатурой стоят несколько актуальных проблем, которые затрагивают основные гарантии Конституции РФ, независимость профессии и эффективность защиты прав граждан во всех сферах деятельности общества. Для решения некоторых из них предлагается ввести адвокатскую монополию. Проанализируем положительные прогнозы в контексте этой реформы и рассмотрим, какие отрицательные нюансы возможны при реализации идеи монополизации адвокатской деятельности.

Каким должен быть государственный контроль

Независимость адвокатов – это не просто профессиональный вопрос, а фундаментальная основа демократического общества. Без эффективной защиты прав граждан невозможно построить справедливую правовую систему.

Недостатки правового регулирования в этой области особенно заметны в делах политического характера и случаях, когда интересы государства противоречат интересам граждан. Поэтому государственное регулирование деятельности адвокатуры должно быть направлено на обеспечение равноправия сторон в судебных процессах и развитие институтов общественной защиты. Только так можно восстановить доверие к правосудию и укрепить верховенство права.

Государственный контроль должен рассматриваться не как ограничение профессиональной независимости, а скорее как инструмент обеспечения высоких стандартов оказания юридической помощи и защиты интересов всех его участников. При правильной организации такой контроль способствует развитию адвокатуры и укреплению правового государства в целом.

Переход к монополизации нужно проработать с учетом всех проблем, с которыми сталкиваются адвокаты в процессе работы. В противном случае мы рискуем только усложнить ситуацию.

Если говорить о создании в России системы по принципу Соединенных Штатов Америки, об образовании государственных юридических бюро, где адвокаты присутствуют на каждом судебном участке, в следственных отделах и отделах внутренних дел, это могло бы существенно повысить доступность юридической помощи для граждан. В США такая практика давно существует. Адвокаты назначаются для защиты интересов подозреваемых и обвиняемых на всех уровнях уголовно-исполнительной и судебной системы. Это позволяет гарантировать соблюдение прав человека с момента задержания и возбуждения дела до вынесения приговора.

Если рассматривать введение в России государственной адвокатуры как неотъемлемой части института гражданского общества и адвокатуры

в целом, то наряду с этим предлагаю обсудить перспективы для делегирования адвокатам таких полномочий и прав, которые обеспечат справедливые принципы состязательности, будут отвечать современным условиям и лягут в основу развития и укрепления современной системы правосудия.

При каких условиях монополизация даст положительный эффект

Проблемы адвокатуры сегодня представляют собой сложный комплекс вопросов, которые затрагивают основные гарантии Конституции, независимость профессии и эффективность защиты прав граждан во всех сферах деятельности социального общества.

Одним из вариантов решения данной проблемы является введение адвокатской монополии в России. В рамках этого проекта предлагается ряд мер, направленных на повышение качества юридической помощи и ограничение деятельности для лиц, не имеющих статуса адвоката. Такие меры, на мой взгляд, станут первым шагом на пути к решению многих проблем. Монополизация адвокатуры в рамках проекта, запланированного на 2025 год, – это качественно новый путь для развития адвокатуры, который должен привести к повышению значимости профессии адвоката и совершенствованию правового государства. Вместе с тем, переход к монополизации нужно тщательно продумать,

проработать глубоко и с учетом всех существующих проблем, с которыми сталкиваются адвокаты в процессе работы. В противном случае мы рискуем только усложнить ситуацию. И в долгосрочной перспективе нас ожидают не только более яркое проявление тоталитарного режима, но и целый ряд негативных последствий для правовой системы и общества в целом. Поэтому необходимо взвесить все за и против, прежде чем принимать любые радикальные решения и учитывать интересы всех, кого коснется эта реформа.

Несмотря на положительные аспекты монополизации, есть целый ряд возможных негативных последствий, таких, как социальная напряженность в связи с потерей работы целого слоя населения страны и недовольством граждан ростом цен на юридическую помощь. Отсутствие конкуренции может создать благоприятную почву для коррупционных схем при оказании юридической помощи.

Кроме того, нужно учитывать, что нынешняя проблема недостаточности полномочий адвоката станет еще более актуальной. Сегодня адвокат не имеет равных прав наряду со следователем, представителями органов дознания и прокуратуры, это не просто вызывает недоверие со стороны его доверителей и простых граждан, а практически полностью упраздняет важнейшую роль адвоката в формировании современного правового государства. Примеров такого неравенства можно привести много. Обвинительный уклон и практически полное отсутствие оправдательных приговоров –

это исторически сложившаяся традиция нашей системы правосудия. Поэтому введение новых норм государственного регулирования и контроля должно сопровождаться рядом глобальных изменений законодательства в области судебной системы, уголовного процесса и Закона «Об адвокатской деятельности». Эти меры должны расширить круг полномочий адвоката, повысить его роль и ответственность в системе социального института защиты прав человека как неотъемлемого элемента правового государства.

Влияние монополизации на государство и общество

Взаимодействие государства и адвокатуры – это сложный, многогранный и очень актуальный вопрос, который неоднократно становился предметом дискуссий среди юристов и правозащитников. Из этих правоотношений вытекает огромное количество проблем и нерешенных вопросов, которые сегодня необходимо урегулировать. Но это невозможно без прямого вмешательства и поддержки представителей законодательной власти. Считаю необходимым, чтобы в законодательство РФ на этапе проработки проекта монополизации адвокатуры были внесены изменения, которые позволят обеспечить полноценную, справедливую, квалифицированную защиту прав и свобод человека в России. Это позволит создать мощный импульс к развитию и реформированию современной судебной системы, к улучшению имиджа адвоката и расширению его полномочий. Только тогда результатом станет укрепление России как государства!

Монополизированная адвокатура означает, что только адвокаты смогут представлять интересы граждан и организаций, а адвокат, по сути, станет лицом всей системы правоотношений субъектов права. Адвокат, не обладающий равными правами и полномочиями с представителями исполнительной власти, – это угроза справедливому правосудию, которая подрывает фундаментальные принципы состязательности сторон.

Преобразования и перемены сегодня должны привести к тому, чтобы адвокат стал равноправным участником всех правоотношений наравне с представителями органов исполнительной власти. Адвокаты должны быть вооружены законными правами наравне со следователем и представителем обвинения. Чтобы обеспечивать эффективную защиту

прав граждан, наряду с расширением круга полномочий, необходимо повышение уровня персональной ответственности, вплоть до уголовной, за незаконные действия или некачественную и непрофессиональную юридическую помощь.

В современных условиях положение адвоката и уровень его авторитета по сравнению с другими участниками уголовного процесса создает серьезную угрозу для справедливого и беспристрастного правосудия. Монополизация адвокатуры в сочетании с неравенством в полномочиях адвоката и представителей исполнительной власти создает систему, в которой права граждан оказываются незащищенными, а сама адвокатура не может эффективно выполнять свою функцию защиты прав и свобод человека. Необходимы меры по реформированию адвокатуры и обеспечению ее независимости и равенства с другими участниками судопроизводства. Эта задача требует комплексного подхода и участия всех заинтересованных сторон. Только создание подлинно независимой и эффективной адвокатуры может обеспечить реальную защиту прав и свобод граждан и укрепить веру в справедливость и законность.



В адвокатуру меня привела вера в справедливость

Вот уже больше десяти лет наш гость – бессменный адвокат крупнейшего застройщика, но к учреждению своей коллегии пришел недавно. В интервью очень скромн, с гораздо большей охотой говорит о своем друге и соратнике, нежели о себе. Великодушен, всегда готов помочь тем, кто находится в трудной ситуации, чрезвычайно предан делу защиты справедливости, но этих добродетелей не удостоил бы предателя Родины. Как говорится, прошу любить и жаловать, в гостях у «Российского адвоката» Сергей Георгиевич Зарец-Игнатов.

– Сергей Георгиевич, здравствуйте. Вы долгое время осуществляли свою деятельность в одной из коллегий как самостоятельный адвокат и не так давно учредили свою коллегию. Какие преимущества или минусы Вы обнаружили за время коллективной формы работы?

– С 2009 года я осуществлял свою деятельность как адвокат и исполнял административные функции в качестве заместителя заведующего филиала одной из крупнейших адвокатских коллегий Москвы.

В процессе работы у меня было много дел по защите интересов строительных компаний. Как показал опыт, более эффективно такая защита может осуществляться коллективно с участием нескольких адвокатов, чтобы была возможность рассмотреть вопрос с разных точек зрения. Тогда мы с моим партнером, Максимом Львовичем Мищуковым, приняли решение о создании собственной коллегии. Для достижения поставленных целей мы пригласили еще несколько высокопрофессиональных адвокатов и основали новую Московскую коллегию адвокатов «Зарец-Игнатов, Мищуков и партнеры».

С момента создания нашей коллегии прошел один год, но уже за это незначительное время можно с уверенностью сказать, что наше решение о ее создании было правильным и закономерным. Коллегия в процессе своей работы показала высокую эффективность, особенно в части защиты интересов строительных компаний.

– На страницах «Российского адвоката» часто проходят дискуссии о предпочтениях относительно форм ведения адвокатской деятельности. Один из гостей нашего прошлого номера высказал мысль, что в рамках коллективного адвокатского образования гораздо более успешно можно участвовать в жизни адвокатского сообщества, и в целом влиять на развитие адвокатуры. Вы согласны с таким утверждением?

– Да, согласен. Когда объединяется потенциал многих профессионалов, это открывает дополнительные возможности для развития. Я стараюсь активно участвовать в жизни адвокатского сообщества. Наша коллегия, к примеру, тесно сотрудничает с Гильдией российских адвокатов. Часто у нас возникают собственные интересные предложения по работе адвокатов, которые мы передаем для обсуждения президенту Гильдии российских адвокатов – Гасану Борисовичу Мирзоеву. Кроме того, когда работаешь в дружной и слаженной команде, появляется особый дух, который мотивирует и заряжает энергией.

– И каким духом пропитан ваш коллектив, на чем основывается сотрудничество? С какими проблемами Вам, как руководителю, приходится сталкиваться?

– С моим партнером, Максимом Львовичем Мищуковым, мы знакомы больше 20 лет. За эти годы наше знакомство переросло в крепкую дружбу и



С Максимом Мищуковым



профессиональное сотрудничество. Максим Львович не только профессионал своего дела, но еще и прекрасный друг, а также многодетный отец пятерых детей. Я крестный отец одной из его дочерей. С нами в нашей коллегии трудятся и другие высокопрофессиональные адвокаты. Все они имеют многолетний опыт по защите и представлению интересов юридических и физических лиц в различных сферах права.

До создания своей коллегии наша работа строилась на основе самостоятельности адвоката, иногда была возможность поделиться опытом, обсудить интересные дела. Но в какой-то момент простого общения и обмена информацией оказалось недостаточно. В процессе работы с доверителями начали возникать вопросы, которые требуют разностороннего подхода, знаний в разных отраслях права, а иногда необходим и разный тип мышления. Данная потребность доверителей может реализоваться в такой коллегии, где адвокаты работают не сами по себе, иногда обмениваясь опытом, а являются сплоченной командой, которая может работать над вопросом более глубоко и совместно. Это и позволяет осуществлять защиту компании-доверителя по всем отраслям права: уголовного, арбитражного, трудового, экологического, семейного и так далее.

– Расскажите, как стали адвокатом, что привело Вас в юриспруденцию, в адвокатуру? Что повлияло на выбор профессии, или все сложилось случайно?

В 1992 году после окончания военного училища и в связи с сокращением в вооруженных силах я поступил на службу в органы внутренних дел. После достижения возраста, в котором я могу пойти на пенсию по выслуге лет, мною было принято решение об увольнении. За время службы я окончил Академию управления МВД России по специализации «Уголовное право».

В процессе службы я получил большой опыт, который в дальнейшем помог мне применять юридические знания. Когда пришло время выбора гражданской профессии, я понял, что меня привлекает именно профессия адвоката, связанная с оказанием правовой помощи гражданам, оказавшимся в сложной жизненной ситуации. Потом среди доверителей начали появляться юридические лица, представление интересов и защита которых вывела на новый уровень мою профессиональную деятельность.

Адвокатская деятельность пришлась мне по душе: я увидел результаты своей работы и стараний,

Российский адвокат

реальную помощь и защиту своих клиентов, что подтверждается огромным количеством благодарственных писем от физических и юридических лиц. У меня есть даже благодарственные письма от представителей РПЦ, интересы которых мне довелось представлять.

Я человек верующий, православный. Считаю, что Создатель помогает и направляет нас, в том числе и в выборе профессии, руководствуясь нашими ценностями и жизненными приоритетами. Если глубоко вникнуть в тему веры при выборе направлений, в сторону которых нужно двигаться, именно основные библейские заповеди дают нам четкое понимание границ добра и зла. Вера в справедливость во многом повлияла на мой выбор профессии адвоката, так как я считаю, что, защищая своих клиентов, я помогаю восстановить справедливость: в этом и заключается моя основная задача.

Когда представители РПЦ обращаются ко мне за помощью, за решение их вопросов я берусь с особым воодушевлением.

– Вы уже больше 10 лет оказываете юридическую помощь одной из самых известных строительных организаций, какие юридические вопросы в работе в этой отрасли чаще всего приходится решать? Расскажите об особенностях споров в этой сфере.

– Круг вопросов, которые приходилось решать за эти годы, довольно широк и охватывает почти все отрасли права. Споры возникали в связи с исполнением договорных обязательств с различными контрагентами, в том числе с подрядчиками, поставщиками, государственными органами.

Довольно часто мы сталкивались с вопросами, требующими знаний в миграционном законодательстве, так как на строительных площадках субподрядные организации часто привлекают для работы граждан из ближайшего зарубежья. При этом органы внутренних дел, проводя проверки, предъявляют претензии к генеральному подрядчику, что является незаконным.

Не редки и вопросы в сфере налогового законодательства. При заключении контрактов с субподрядными организациями, как правило, таких организаций несколько, нужно быть готовым, что субподрядчиков будут проверять налоговые органы. При этом возникают вопросы к заказчику и (или) к генеральному подрядчику. Мы всегда стараемся доказать, что претензии к генеральному подрядчику необоснованны.

Знания и опыт в области уголовного права позволяют решать вопросы, связанные с несчастными случаями на производстве, где, как правило, работ-

ники субподрядных организаций получают увечья, но органы следствия пытаются привлечь к административной, уголовной ответственности заказчика, либо генерального подрядчика. Осуществляя защиту на этапе следствия, мы выявляем и обжалуем все незаконные претензии.

В сфере административного законодательства – это вопросы оспаривания незаконных претензий со стороны организаций, контролирующих ход строительства. В сфере экологического права – незаконные претензии по нарушению эксплуатации очистных сооружений. В сфере гражданского права – претензии со стороны покупателей по качеству сдаваемого жилья.

В сфере трудового права – разрешение споров с работниками компании.

– Приходилось ли Вам участвовать в делах с судом присяжных? Как оцениваете этот опыт?

Суды с участием присяжных – это очень сложные и эмоциональные судебные процессы, после которых бываешь выжат эмоционально очень сильно. Это как в театре. «Не верю!» – фраза, ставшая легендарной, когда ее стал употреблять в качестве режиссёрского приема К.С. Станиславский. Так вот, адвокату необходимо убедить 6 или 8 человек, которые изначально скептически относятся к стороне защиты.

Главная особенность такого заседания в том, что стороны защиты и обвинения стараются своими доводами убедить не судью, а присяжных, то есть обычных людей. Судья только руководит процессом и следит за соблюдением всех формальностей. Поэтому и гособвинитель, и адвокат стараются воздействовать на эмоции заседателей, сводят к минимуму юридическую терминологию и пытаются своим выступлением расположить коллегия присяжных к своей позиции. От решения присяжных будет зависеть, осудят подсудимого или нет.

Характерный пример воздействия на эмоции присяжных – выступление выдающегося адвоката Федора Никифоровича Плевако по делу об убийстве: один мужчина убил свою жену. Плевако много, очень много раз повторил присяжным одну и ту же фразу: «Здравствуйте, уважаемые присяжные заседатели!» Через некоторое время зал был в недоумении и гудел вместе с судьей, прокурором и заседателями. После этого Плевако сказал: «Господа, вы не выдержали и 15 минут моего эксперимента. А каково было этому несчастному мужику слушать 15 лет несправедливые попреки и раздраженное зудение своей сварливой бабы по каждому ничтожному пустяку?». Подсудимого оправдали.

Для того, чтобы более качественно представлять своих доверителей в судах с участием присяжных

заседателей, я и Максим Львович Мищуков, прослушали шестимесячный курс лекций по повышению ораторского искусства и актерского мастерства. Но, еще раз могу повторить, что работать в судах с участием присяжных заседателей – это очень эмоционально затратный труд.

– А как Вам, кстати, сериал про Федора Плевако? Смотрели? И вообще, нравится ли Вам, как в искусстве отражается и раскрывается образ адвоката или его работа? В прошлом году проводился литературный конкурс «Новые Островские», где практикующие адвокаты представляли свои художественные произведения, раскрывающие тему банкротства. Адвокаты ведь в большинстве своем очень творческие люди. Вам близко какое-то творчество?

– Хотелось бы, чтобы было больше хороших фильмов, в которых правдиво отражалась деятельность адвоката, в том числе и для того, чтобы показать, насколько сейчас сложно адвокату доказать невиновность своих подзащитных. Конечно же, я не мог не посмотреть этот сериал, ведь он был снят об одном из величайших адвокатов России.

Возможно, кому-то из зрителей этот сериал не понравился, возможно, кто-то будет сравнивать его с сериалом про Шерлока Холмса, но его значимость и информативную составляющую сложно отрицать. Мне понравилась линия сюжета, которая как бы позволяет следить за ходом мысли знаменитейшего адвоката конца XIX века. Сергей Безруков сыграл великолепно.

Было предубеждение в отношении этого артиста, так как он играл и Сашу Белого, и Есенина. Но – нет, Плевако Безруков исполнил шедеврально! У него большое внешнее сходство с персонажем – как известно, знаменитый адвокат был сыном поляка и калмычки. Вообще, про Плевако я лично посмотрел много документальных картин, так, по моему мнению, сериал раскрывает его биографию довольно полно. Смотрится на одном дыхании.

Мне очень нравится творчество современных российских художников, таких как Алексей Крюков (обладатель звания лучший художник России 2024 г.), Антон Лобов. Они являются учениками лучшей в мире художественной школы Глазунова.

– Среди адвокатов часто возникает дискуссия о вопросах специализации в адвокатуре, в прошлом году ФПА РФ проводила круглый стол на эту тему. Как Вы относитесь к узкой специализации адвоката? Имеет ли смысл она, влияет ли на качество работы и профес-

сионализм адвоката то, что он занимается только узкой категорией дел, или нет?

– Я не сторонник узкой специализации адвоката, она не позволяет адвокату в полном объеме защищать интересы доверителя, так как сложно посмотреть на проблему с разных сторон и под разными углами.

Так, к примеру, при наступлении несчастного случая с работником компании на производстве возникают вопросы уголовного преследования, взыскания компенсации ущерба со стороны потерпевшего в гражданском процессе, привлечения компании к административной ответственности, осуществляется проверка со стороны государственной инспекции по труду, есть ли нарушения в сфере охраны труда. То есть адвокат для комплексной защиты интересов компании должен обладать знаниями в различных сферах права.

После вступления приговора суда в законную силу по различным экономическим статьям уголовного кодекса органы прокуратуры могут привлекать компании к административной ответственности, поэтому знания адвоката должны быть уверенными и всеобъемлющими – в различных отраслях права для полноценной защиты своего доверителя.

Безусловно, расширение профессиональных знаний адвоката в различных областях права в конечном итоге влияет на квалифицированную защиту доверителя. При этом, если защита осуществляется командой адвокатов, эффективность такой защиты вырастает в геометрической прогрессии.

– Как восстанавливаете силы после работы, чем увлекаетесь, как предпочитаете проводить свободное время?



– В свободное от работы время я занимаюсь чтением юридической литературы, для повышения своих знаний и умений, изучаю практику по различным юридическим вопросам.

Для восстановления сил я занимаюсь лечебной физкультурой в специализированном центре, спортивной ходьбой, гимнастикой, общаюсь с друзьями, посещаю концерты классической музыки, особенно люблю Концертный зал имени Чайковского, получаю большое удовольствие от посещения спектаклей в многочисленных театрах города Москвы. В спектаклях предпочитаю комедийный жанр.

Стараюсь уделять много времени воспитанию и образованию своего сына Игоря. А еще я люблю путешествовать на автомобиле по России.

– Какие места в России любите?

– Люблю ездить отдыхать в Крым, который после присоединения к РФ бурно развивается. И стараюсь хотя бы раз в году вырваться на рыбалку в Астраханскую область.

– Как Вы считаете, важно ли для адвоката быть



членом не только своей коллегии, но и принимать участие в жизни и работе общественных организаций?

– Безусловно, адвокат должен принимать участие в жизни и работе общественных организаций и осуществлять безвозмездную поддержку в наше сложное время тем, кто в ней остро нуждается.

Наша коллегия в прошлом году вступила в Гильдию российских адвокатов. Данное решение мы приняли после знакомства с выдающимся адвокатом Гасаном Борисовичем Мирзоевым. Он вдохновляет нас на улучшение профессиональных качеств. Мы стараемся участвовать в различных проектах Гильдии.

– За какие дела Вы категорически не взялись бы ни при каких условиях, есть такие?

– Адвокат в своей профессиональной деятельности должен защищать любого доверителя. Но я бы не взялся за защиту предателей Родины.

– Считаете ли себя успешным адвокатом, что для Вас успех?

– Я считаю одним из важных критериев успеха – создание прекрасного коллектива, который позволяет эффективно осуществлять защиту доверителей и обеспечивает функционирование самой коллегии.

Несмотря на все достигнутые мной успехи на адвокатском поприще, мне еще есть, куда развиваться и в чем совершенствоваться, чтобы стать лучшим! И осознание этого не дает мне останавливаться на достигнутом!

– Как относитесь к применению искусственного интеллекта в работе адвоката? Используете ли какие-то программы, боты для подготовки к делам, для продвижения в соцсетях? Ведете ли блог, активны ли в интернет-пространстве? На-



сколько важно прикладывать усилия для формирования имиджа адвоката? Применяете ли современные способы продвижения в интернете или считаете, что у хорошего адвоката всегда будет хватать клиентов, пришедших к нему по рекомендациям?

– В наше время развитие цифровых технологий неизбежно входит в нашу жизнь, и мы не отстаем от веяний времени. В ходе нашей работы мы активно используем поисковые системы, также бот-канал GigaChat. Мы создали сайт, где презентуем нашу коллегии и адвокатов, чтобы потенциальные клиенты получили необходимую информацию. Сайт будет со временем развиваться и совершенствоваться.

Конечно, земля слухами полнится и «сарафанное радио» никто не отменял, но давайте признаемся, что первое, что сейчас делает человек при возникновении какой-то потребности, это открывает компьютер или телефон и ищет, к кому можно обратиться по тому или иному вопросу.

Поэтому в ближайшей перспективе мы планируем



на базе нашего сайта реализовать онлайн-консультации для клиентов.

– Не видите ли угрозы в искусственном интеллекте? Есть ли такая опасность, что ИИ со временем отберет хлеб у адвокатов?

– Я считаю, что искусственный интеллект не может заменить живого человека, тем более адвоката. Действительно, в настоящее время мир переживает настоящий бум искусственного интеллекта: сегодня его стремятся внедрить практически во всех сферах человеческой деятельности. Юриспруденция в данном случае не исключение. В определенной степени такой риск есть, но говорить о том, что ИИ сможет полностью вытеснить адвокатов, нельзя.

Пока возможности искусственного интеллекта подходят для работы с документацией, но его наработок откровенно не хватает там, где требуются человеческие интеллект, креативность, действия в нестандартных ситуациях. Думаю, что адвокаты точно не останутся без работы: выстраивать линию защиты, произносить речи в суде, представлять интересы, участвовать в переговорах сторон спора ИИ не умеет и вряд ли научится.

Поэтому, если человеку нужен банальный юридический совет, он будет получать его с помощью интеллектуальной системы, а если более подробная и обстоятельная консультация с осмыслением судебной практики, учетом конкретных обстоятельств – то без живого юриста не обойтись.

Беседовала Надежда Яшина

Российский адвокат

Возместить нельзя отказать: расстановка знаков препинания в руках судьи

К сожалению, запятую сразу после слова «возместить» суды ставят крайне неохотно, а порой с использованием весьма противоречивых оснований. До сих пор при рассмотрении требований о возмещении судебных расходов, понесенных сторонами в процессе, суды допускают искажение смысла норм материального и процессуального права, доводя их практически до абсурда. И это проблема носит систематический характер. В качестве яркого примера того, что в борьбе за возмещение судебных расходов со стороны казны соответствующего уровня граждане вынуждены проходить всю судебную иерархию снизу доверху, является **Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2024 № 5-КГ24-69-К2.**



Владимир ЗАЙЦЕВ,
председатель Первой коллегии адвокатов
Алтайского края, DLA

Нет системности в применении норм

Анализ названного судебного акта дает основание утверждать, что нижестоящими судами допускается не только неправильная интерпретация норм Гражданского кодекса РФ, но и не системно применяются их положения, в отрыве от правовых позиций высших судебных инстанций.

Давайте оттапливаться от характеристики вины и понятия незаконности, принятого должностным лицом административного органа акта. Вина должностного лица, в результате действия (бездействия)

которого причиняется вред, в статьях 16 и 1069 ГК вообще не фигурирует в качестве квалифицирующего признака, есть только характеристика этого действия (бездействия) как незаконного. Незаконным признается правовой акт, изданный должностным административного органа не только с прямым противоречием нормам законодательства, но и без учета обстоятельств, подлежащих безусловно установлению и образующих состав, в данном случае административного правонарушения. Факт

отмены постановления о привлечении к административной ответственности гражданина Круглова на основании отсутствия состава административного правонарушения является самостоятельным юридическим фактом достаточным для определения действия должностного лица дорожной инспекции как незаконного. Итог: судебные расходы, представляющие собой сумму оплаты услуг адвока-

та и проведения экспертизы, на основании которой были установлена незаконность принятого решения, подтвержденные соответствующими документами, по нашему мнению, подлежат возмещению в полном объеме. Судам же, рассматривающим подобные дела, необходимо проявлять наибольшую внимательность при принятии решений с учетом существующих позиций вышестоящих инстанций.

Не соблюдается баланс прав и интересов сторон

Еще одной системной проблемой в применении судами норм, связанных с взысканием судебных расходов, является отказ в удовлетворении соответствующего требования в заявленном стороной размере. При этом стороной документально подтверждаются суммы понесенных издержек, и вопрос о достоверности и подлинности представляемых доказательств никем не ставится.

Практика полна примеров уменьшения судом суммы изначально заявленных стороной расходов, мотивирующим подобное решение пресловутой «разумностью», критерии которой в лучшем случае спорны, в худшем вообще не находят отражения в мотивировочной части судебного акта. Складывается впечатление, что сформировалась некая «презумпция недобросовестности» стороны, которая, по мнению судов, в процессе судопроизводства преследует среди прочего цель неосновательно обогатиться посредством предъявления расходов к взысканию с проигравшей стороны.

По этому вопросу Конституционный Суд Российской Федерации уже выразил свою позицию (Определение от 21.12.2004 № 454-О), отметив, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2.5 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Однако буквальный смысл приведенного судебного акта не требует от суда каждый раз ставить под сомнение разумность понесенных стороной судебных расходов и уменьшать их размер исходя из собственного усмотрения.

Справедливость принимаемого судом решения предполагает тот самый баланс прав и интересов сторон судопроизводства, однако суды фактиче-

ски встают на сторону проигравшей стороны. По сути, в качестве «утешительного приза» судами предлагается уменьшить его бремя по возмещению судебных расходов и таким образом обеспечить необходимый баланс в ущерб интересам стороны, понесшей эти расходы. По нашему мнению, подобная порочная практика вредит самой судебной системе. Возможность снизить расходы для стороны, заведомо знающей о такой максимально вероятной перспективе проигрыша в суде, явно не способствует отказу от судебного разбирательства и решения возникающего спора во внесудебном порядке. В случае, когда сторона знает, что, проиграв в суде, потеряет значительно больше, чем если бы отреагировала на законные требования контрагента без решения суда, вероятность судебного разбирательства заметно уменьшается. Это, в свою очередь, позволило бы снизить все возрастающую нагрузку на судебную систему.

Угроза серьезных финансовых трат для проигравшей стороны может иметь под собой законное основание в случае, если до обращения в суд их размер будет известен каждому участнику потенциального судебного процесса. По нашему мнению, так в полной мере будет учтена еще одна правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении от 28.04.2020 № 21-П отметил, что суды должны иметь возможность на основе принципов разумности и справедливости оценивать размер расходов на оплату услуг представителей, учитывая, что проигравшая сторона, на которую возлагается бремя возмещения судебных расходов, не могла являться участником договора правовых услуг и никак не могла повлиять на размер вознаграждения представителя другой стороны, определенный в результате свободно-ного соглашения без ее участия.

Безусловно, институт судебных расходов – один из самых актуальных в юридической науке, дискуссия о нем весьма живая и интересная, однако именно проблемы применения норм, его определяющих, заслуживают максимального внимания со стороны не только научного сообщества, но и судебной системы и адвокатуры.

Имущественные интересы кредиторов VS конституционных прав наследников

Анна АСОЦКАЯ,

адвокат, член Адвокатской палаты
Свердловской области,
член Коллегии адвокатов «СОГА»,
секретарь Комиссии по защите прав адвокатов
Адвокатской палаты Свердловской области



Банкротство наследственной массы является относительно новым и, как показывает практика, очень перспективным правовым институтом. Статистика последних лет свидетельствует об увеличении случаев банкротства физических лиц, которые являются наследодателями. Кредиторы таким путем могут взыскать бесперспективную задолженность, поскольку это практически единственный способ обойти исполнительский иммунитет. При этом предельного срока возбуждения производства по делу о банкротстве наследственной массы законом не установлено. Все эти нюансы способствуют тому, что баланс интересов кредиторов и наследников очень часто смещается. Проанализируем судебную практику на предмет соблюдения этого баланса и постараемся выявить причины, по которым его трудно удерживать.

Положение наследников

Наследникам требуется юридическая помощь по защите конституционных прав в самом широком смысле, установленных ст. 7 и 25 Конституции РФ. Все усложняется тем, что необходимость в подобной защите возникает независимо от воли наследников. Поскольку процедуру банкротства по правилам параграфа 4 гл. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ о банкротстве) либо инициируют кредиторы, либо вводит суд, в случае смерти (объявлении умершим) должника при рассмотрении дела о банкротстве.

Кроме того, с учетом отсутствия предельных сроков подачи заявления о банкротстве наследственной массы, наследники успевают перераспределять и (или) отчуждать имущество, полученное по наследству, смешивать со своим имуществом, путем вложения средств от продажи. И чем больший срок проходит, тем сложнее выделить имущество должника. Кредиторы в таком случае оспаривают сделки, что может причинить наследникам наибольший вред.

Также, для целей включения единственного жилья наследодателя в конкурсную массу и определения порядка его продажи, закон не обязывает арбитраж-

ного управляющего исследовать обстоятельства наличия у наследников имущества, пригодного для их проживания. Суд также не будет исследовать данные обстоятельства, если они не будут заявлены самим наследником путем предъявления требования об исключении из конкурсной массы.

В отсутствие обращения наследника к финансовому управляющему, а также суду, с заявлением об исключении имущества с представлением полной информации, подтверждающей факт проживания в спорном помещении, оснований для неосуществления действий по продаже имущества не имеется (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда № 11АП-20819/2023 от 29.03.2024 по делу № А72-9624/2018).

В случае, если требование об исключении не будет заявлено, а суд удовлетворит порядок продажи недвижимого имущества, являющегося для наследника единственным жильем, то возникнет необходимость оспаривать действия финансового управляющего по проведению торгов (Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2024 № 16АП-1565/2021 по делу А63-19331/2020), что еще больше усложнит положение наследников.

Почему и куда смещается баланс

Особенности рассмотрения процедуры банкротства умершего должника регулируются ст. 223.1 ФЗ о банкротстве, которая содержит и порядок включения в конкурсную массу единственного жилья.

Из текста вышеназванной нормы следует: вся наследственная масса поступает в конкурсную, в том числе и объекты, ранее обеспеченные исполнительским иммунитетом. Исключение делается только для наследников, которые проживали совместно с наследодателем и не имеют иного жилья.

Немногочисленная судебная практика по данному вопросу преимущественно идет по пути наименьшего сопротивления: если наследник прописан с наследодателем по одному адресу и не имеет в собственности иного жилого помещения, то он имеет право сохранить жилье за собой, в иных случаях имущество включают в конкурсную массу.

Однако в спорах такого типа необходимость смещения баланса интересов в пользу наследников очевидна. Ведь вопрос стоит между защитой имущественных прав кредитора и конституционных прав наследника.

В Определении ВС РФ от 29.10.2020 № 309-ЭС20-10004 была выражена позиция, что обстоятельство

обладания наследника фактической возможностью проживать не по месту спорного жилья, должно получить оценку в совокупности с иными обстоятельствами и не означает допустимость безусловного неприменения к спорному единственному жилью исполнительского иммунитета.

Благодаря чему наметились тенденции смещения баланса интересов в сторону наследника и в решениях арбитражных судов первой и апелляционной инстанций.

Далее представлены некоторые концептуальные доводы из судебной практики по данной категории споров, где решение вынесено в пользу наследников.

1. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда № 15АП-18783/2023 от 22.01.2024 по делу А53-32129/2021.

– необходимо устанавливать не факт регистрации наследника по месту регистрации должника, а фактические обстоятельства проживания наследника с должником. Факт отсутствия регистрации в спорном жилье не свидетельствует о том, что указанный гражданин в спорном жилом помещении не проживал. Сам по себе факт регистрации должника

в другом жилом помещении не свидетельствует о проживании в нем.

– если выдел долей в натуре между наследниками и наследодателем не проводился, то наследники вправе рассчитывать на оставление за собой всего объекта в целом. Аналогичная позиция отражена в Определении ВС РФ от 29.03.2021 № 305-ЭС18-3299(8) по делу А40-25142/2017.

– в случае оспаривании сделки по отчуждению наследниками единственного жилья наследодателя-должника, причинение имущественного вреда кредиторам отсутствует, поскольку при жизни должника такое имущество обладало бы исполнительским иммунитетом.

2. Определение ВС РФ от 26.06.2024 № 304-ЭС23-25261 по делу А75-10710/2021.

– в случае наличия нескольких объектов жилой недвижимости, при решении вопроса об исключении единственного жилья из конкурсной массы умершего гражданина, необходимо учитывать имущественные права наследников и их право на выбор места жительства. При этом регистрация в жилом помещении не имеет значения, поскольку не наделяет вещными правами в отношении этого помещения.

– если квартира, принадлежащая наследодателю, имеет обременение в виде ипотеки, то есть право собственности в данном случае является экономически неустойчивым, зависит от платежеспособности наследодателя и не гарантирует сохранение права на проживание, то наследники вправе выбрать иной объект недвижимости, как единственное жилье, даже если ни они, ни умерший должник там не проживали.

3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2024 № 09АП-64283/2024 по делу А40-217616/2022.

– направленность отчуждения на сохранение за должником жилого дома для собственного и членов семьи проживания не попадает под критерии обстоятельств для снятия со спорного имущества исполнительского иммунитета. Указанная позиция также подтверждается Определением ВС РФ от 31.10.2022 № 305-ЭС22-12854 по делу А40-208133/2019.

– право на оставление за собой имеют все наследники очереди, призванной к наследованию, в соответствии с положениями ст. 1142 ГК РФ, вне зависимости от факта принятия или непринятия наследства.

4. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2024 № Ф06-1268/2023 по делу А12-33787/2021.

– совершение сделки по отчуждению жилого поме-

щения, принадлежащего наследнику, не является поводом для умаления его прав на применение исполнительского иммунитета в отношении жилого помещения наследодателя, если наследник докажет факт совместного проживания с умершим должником.

5. Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2024 года по делу А40-206458/2021.

– если наследники проживали совместно с наследодателем, но имели в собственности иное жилье, однако площадью, значительно ниже социальной нормы предоставления на одного человека, то такие наследники имеют право на применение исполнительского иммунитета.

– совершение сделки по отчуждению жилого помещения, принадлежащего наследнику, до формирования задолженности наследодателя не является поводом для неприменения исполнительского иммунитета.

6. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2025 № 17АП-12923/2024(2)-АК по делу № А60-37905/2022.

– если совместно проживающие с наследодателем наследники отказались от принятия наследства, это не умаляет их права на проживание в имуществе наследодателя.

– если хотя бы один наследник из призванных к очереди наследования проживал с наследодателем, то он имеет право на применение к жилью исполнительского иммунитета.

– если наследники фактически обладают собственным жильем, в виде доли в единственном жилье наследодателя, то это не умаляет их права пользоваться частью имущества, включенной в наследственную массу, как и было при жизни наследодателя.

– если наследник имеет иное имущество, пригодное для проживания, чем наследодатель, то он вправе рассчитывать на сохранение имущества наследодателя за собой, если докажет, что владение было титульным, а фактически он проживал с должником.

Таким образом, при разрешении споров о конкурсной массе умершего должника судам следует проводить оценку всех обстоятельств фактического проживания наследников совместно с должником, а не сводить доказывание к определению формального соответствия с обстоятельствами дела норме, содержащейся в статье 223.1 ФЗ о банкротстве. Задачей же адвоката в данном случае является самое полное раскрытие всех обстоятельств фактического проживания наследников с должником, ведь речь идет о нарушении конституционных прав граждан.

Особенности защиты от субсидиарной ответственности

Алексей КРАСНОВ,
адвокат, управляющий партнер Московской коллегии адвокатов «Краснов и партнеры», член Федерального союза адвокатов России



Субсидиарная ответственность владельца компании – не пустой звук: закон о банкротстве содержит ряд презумпций его вины в банкротстве предприятия, поэтому вероятность того, что придется защищаться от кредиторов, довольно высока. Разберемся, когда владелец юридического лица попадает в зону риска и как действовать, чтобы защитить его от многомиллионных, а в некоторых случаях и миллиардных претензий со стороны арбитражного управляющего и конкурсных кредиторов.

Суровая статистика

По данным Федресурса, за 2023 год было подано 6 494 заявления о привлечении к субсидиарной ответственности – из них 3 337 заявлений (около 51%) были удовлетворены. Количество лиц, привлеченных к ответственности, – 5 275. Общий размер субсидиарной ответственности – 406,3 млрд. рублей. Эти цифры включают не только владельцев компаний, но и других лиц, контролирующих

должника. Отдельной статистики, которая показывала бы долю лиц, обладающих статусом владельца, в общем количестве привлеченных к субсидиарной ответственности нет. Однако анализ судебной практики показывает, что владельцев все чаще привлекают к ответственности, а наличие директора, принимающего управленческие решения, суды не останавливает.

Почему владелец компании находится в зоне риска

Субсидиарная ответственность выходит за рамки собственности компании. Привлечь к ней могут любого, имеющего статус контролирующего должника лица. Как правило, это директор и владелец компании, реже – главный бухгалтер, финансовый директор и другие аффилированные с компанией и ее руководством лица.

Статус контролирующего должника лица может быть не только у физического, но и у юридического лица, которое владеет полностью либо частично организацией-банкротом, а также, например, у управляющей компании, которая фактически руководила финансово-хозяйственной деятельностью, предшествовавшей банкротству.

Стоит отметить важный момент – владелец компании может считаться контролирующим должником лицом только в случае, если он мог влиять на принимаемые управленческие решения: например, если владеет компанией единолично или обладает большинством голосов для принятия таких реше-

ний с учетом устава и иных локальных нормативных актов.

Если голосов у него мало, но он, так или иначе, поддерживал решения, которые привели к убыткам и банкротству, его также могут привлечь к субсидиарной ответственности – но уже солидарно с остальными голосовавшими. В этом случае презумпция вины владельца не работает – бремя доказывания ложится на кредиторов. В качестве доказательств могут выступать, например, документы и переписка. А вот свидетельские показания в арбитражных судах почти не учитываются – их могут и выслушать, но к сведению, скорее всего, не примут, если они не подкреплены другими письменными доказательствами.

Размер субсидиарной ответственности не ограничен законом – многомиллионные и даже миллиардные долги фирм переходят на виновных лиц, и такие долги не списываются даже банкротством физического лица.

Основания и процесс привлечения к ответственности

Процедура привлечения к ответственности владельца компании состоит из двух ключевых процессов:

- установление его вины в том, что компания утратила свою платежеспособность;
- определение и взыскание суммы ущерба.

Бывает, что вину владельца компании суд устанавливает, но сумму задолженности перед кредиторами взыскивает с него частично. Такое возможно, если он виноват не во всех причиненных убытках, отвечать ему придется только за те, которые возникли по его вине.

Условно можно выделить три группы оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

- Неподача или несвоевременная подача заявления о признании должника банкротом;
- Непредставление или несвоевременное представление бухгалтерской и финансовой документации компании арбитражному управляющему;
- Принятие управленческих решений, повлекших за собой ухудшение финансового положения компании и ее дальнейшее банкротство.

Неподача или несвоевременная подача заявления о признании должника банкротом

Чаще всего по этому основанию к ответственности привлекают непосредственного руководителя компании – именно он оперативно отслеживает финансовые показатели деятельности компании и может вовремя понять, что она больше не справляется со своими долговыми обязательствами. Владельца

по этому основанию к ответственности привлечь сложнее, но все же такое требование может быть обоснованным, если собственник бизнеса обладал необходимым количеством голосов, например, для смены директора, с учетом положений устава, обычно это 50% + 1 голос.

Непредставление или несвоевременное представление бухгалтерской и финансовой документации компании арбитражному управляющему

По этому основанию к ответственности привлекают директоров – владелец компании за передачу документации не отвечает (за исключением случаев, когда он одновременно занимает должность директора), но в особых случаях, если есть доказательства, подтверждающие, что директор был но-

минальным и вся документация хранилась у другого лица – например, у владельца организации. Тогда и на него могут лечь последствия непередачи документации, в частности, перекладывается бремя доказывания, что крайне усложняет защиту в судебном процессе.

Принятие управленческих решений, повлекших за собой ухудшение финансового положения компании и ее дальнейшее банкротство

Принятие управленческих решений – неотъемлемая составляющая любого бизнеса: руководство компании определяет, с кем и по какой цене заключать договоры, где купить или арендовать помещение, какое оборудование приобрести или продать и прочее. Но не всегда такие решения оказываются правильными – некоторые из них, вместо того, чтобы улучшить положение компании и, в перспективе, принести ей прибыль, ведут к убыткам.

Арбитражный управляющий или конкурсные кредиторы могут заявить о привлечении КДП к субсидиарной ответственности за заключение сделок с аффилированными лицами для того, чтобы вывести активы фирмы из конкурсной массы. Такие сделки могут быть оспорены в суде – если в суд никто не обращался и договор между сторонами не был признан недействительным – оснований для субсидиарной ответственности значительно меньше.

У нас в практике был интересный случай, когда имелось доначисление налогов на 71 миллион рублей, а также было уголовное дело, но по ранее существовавшей практике, которая сейчас уже изменилась, – налоговая не провела процедуру банкротства и не оспаривала сделки должника, и по этой причине суд отказал в привлечении к субсидиарной ответственности.

Сделки должника можно разделить на две условные группы:

- совершаемые без умысла, из-за отсутствия необходимого опыта и знаний – они совершаются в рамках хозяйственной деятельности компании, за пределы обычного предпринимательского риска не выходят и не являются недействительными, но при этом привели к банкротству организации. Такие сделки значительно реже могут быть причиной для привлечения к субсидиарной ответственности;
- недействительные сделки, которые были заключены с целью вывода активов должника, уменьшения его будущей конкурсной массы и, как следствие, причинившие вред конкурсным кредиторам. Сделки такого типа составляют основную причину привлечения к субсидиарной ответственности. Самые частые – мнимые сделки, заключенные с аффилированными лицами, а также нередкость не закрытые документами подотчетные средства, которые могли быть сняты с карты организации.

Еще одна распространенная ошибка – когда директор или владелец организации получает заем у своего юрлица, потому что нужны наличные, а потом этот заем не возвращает.

Нередко споры о привлечении к субсидиарной ответственности доходят до Верховного Суда – суды нижестоящих инстанций трактуют одни и те же исходные данные по-разному. Около половины всех споров заканчиваются привлечением контролирующего должника лиц к ответственности. Рассмотрим дело, в котором такой ответственности с нашей помощью удалось избежать.

Примеры из практики (дела № А40-238549/2020, А40-204805/2020)

В период с 2018 по 2020 годы налоговым органом в результате камеральной проверки было доначислено налогов и прочих сумм, в совокупности 778 млн. руб. в отношении трех организаций клиента, в связи с чем было возбуждено уголовное дело по ст. 199 УК РФ.

В 2020 году мы инициировали и на текущий момент сопровождаем процедуры банкротства данных организаций, по двум из трех юридических лиц завершены процессы о привлечении к субсидиарной ответственности довольно показательным образом.

Ответчиков было двое: первый – лицо, которое было и директором, и владельцем организации и проходит обвиняемым по уголовному делу, а вот второй – ответчик, у которого есть свое имущество и обособленный бизнес на данный момент.

При этом второй ответчик владел долей в фирме в размере 50% только некоторый период времени, в течение нескольких лет и участия в управлении организациями не принимал.

При этом организация работала с 2012-го, а налоговые доначисления были на сделки, которые заключались и исполнялись в период с 2015 по 2017 годы, то есть в период владения долей, в связи с чем и были сформированы такие требования.

В рассматриваемых делах второй ответчик, владелец организации, был исключен судом из числа контролирующих должника лиц и, как мы полагаем, аналогичные решения будут приняты по двум другим оставшимся делам, что в совокупности привело к защите от субсидиарной ответственности на общую сумму в размере 459 млн. руб.

Г.Б. Мирзоев: создание органа печати для адвокатов было моей мечтой



Сразу несколько дат привели нас в кабинет президента Гильдии российских адвокатов, вице-президента ФПА РФ, заслуженного юриста РФ, профессора Гасана Борисовича Мирзоева. 13 января – День российской печати, 5 февраля – День памяти первого главного редактора журнала «Российский адвокат» уважаемого Романа Ароновича Звягельского (1937-2013), а в апреле – День рождения самого «Российского адвоката». И никто лучше Гасана Борисовича, заложившего фундамент правовой журналистики созданием этого печатного органа, не расскажет о тех временах, когда мечты сбывались.

– Здравствуйте, Гасан Борисович! Давайте мысленно перенесемся в 1995 год. Это было время, когда коммерциализация всех сфер жизни набирала обороты, создавалось много всего нового и все думали, как выжить в новых реалиях. Почему и как у Вас появилась эта некоммерческая идея создать журнал о жизни адвокатуры?

– Дело в том, что в 1993 году, вернувшись в страну после окончания служебной заграничной командировки, я первое время не мог сориентироваться в событиях. За те годы, что я работал в США в качестве одного из руководителей Российского торгового и культурного центра в Нью-Йорке, все изменилось – жизнь, страна. У меня тогда не было понимания, что адвокаты нацелены на создание каких-то коммерческих структур. В то время начался процесс формирования принципиально новой адвокатуры, соответствующей новым общественным отношениям. В 1989 году мы еще назывались Госюрцентр Мосгорисполкома, а с моим возвращением, с 16 октября 1993 года, мы преобразовались в коллегию адвокатов. Вместе с моими коллегами, соратниками, мы посоветовались и подписали учредительный договор, который был зарегистрирован управлением юстиции г. Москвы. Так была создана коллегия адвокатов «Мосюрцентр». Вот так Министерство юстиции Российской Федерации и Мосгорисполком совместно фактически выступили создателями Мосюрцентра. Я стал во главе первой в России коллегии адвокатов. Мы проложили этот путь первыми. Потом, следом, региональные государственные юридические центры тоже стали преобразовываться в коллегии адвокатов. Мы стали новым отрядом российской адвокатуры, прообразом нынешней адвокатуры. Если раньше мы были ориентированы на работу с юристами, то в новом качестве мы стали выполнять полный спектр защиты прав доверителей – и представительство по гражданским делам, и защиту по уголовным, арбитражным, административным делам.

Политическая повестка дня того времени отражалась и на жизни адвокатуры. Активно процесс преобразования адвокатуры начался с того, что 24 сентября 1994 года был созван первый съезд адвокатов России. Мы провели этот съезд в здании Министерства юстиции РФ. На нем я высказал идею создания единой корпорации адвокатов, чтобы было много коллегий, а не одна в субъекте, но чтобы было общероссийское одно единое профессиональное объединение. Но нам предложили в очередной раз создать просто новую общественную организацию наряду с Союзом адвокатов России. Мы, раздосадованные отсутствием возможности реализовать свои замыслы и идеи, покинули съезд. Нас было 43 делегата, мы прошли по улицам Москвы,

пришли сюда, в здание, которое сейчас называется Центральным Домом адвоката, и здесь, собравшись в конференц-зале, провозгласили создание Гильдии российских адвокатов, возродив петровское слово «Гильдия». Мне именно это название пришло в голову, и оно было поддержано. Фактически, учредив Гильдию российских адвокатов, мы представляли интересы членов новых коллегий. А уже тогда это было почти 30 000 адвокатов. После государственной регистрации гильдия стала профессиональной, независимой, самоуправляемой организацией. Ну и, конечно, такой организации просто необходимы были свои органы печати. Если говорить откровенно, у меня давно была мечта, амбициозная идея – создать печатный орган адвокатуры. Так мы учредили и зарегистрировали журнал «Российский адвокат» уже в апреле 1995 года.

– С какими сложностями столкнулись, когда мечта уже стала реальностью, и Вы стали готовить первые номера к выпуску?

– Я долго искал главного редактора для журнала. В это время я состоял в консультативном совете при Президенте Российской Федерации, мы в то время поддерживали Б.Н. Ельцина, возлагали на него большие надежды, о чем я сейчас категорически сожалею. Мы не понимали тогда, что скрывается за красивыми, яркими обещаниями перемен, не осознавали, что его политические решения заложили ядерный заряд под наш культурный код, под нашу страну, принципы, в общем, все то, за что проливали кровь наши отцы и деды. Не ценили в полной мере возможность создания такого общества, где нет катастрофического социального неравенства, которое было бы по возможности справедливым, создавало бы равные возможности для всех слоев населения. Так вот, принимая участие в работе консультативного совета, на одной из встреч с журналистами я познакомился с журналистом, представителем газеты «Человек и право» Роменом Ароновичем Звягельским.

Ромен Аронович сразу показался мне незаурядной личностью, ярким журналистом. Пригласил его на встречу, познакомился с ним ближе, узнал о его жизни, трагических моментах его судьбы, детства. И тогда я понял, что из всех, чьи кандидатуры я рассматривал, он был мне по духу ближе всех. В нем было столько огня, задора! Мы с ним оказались очень близки по духу, я сам был комсомольским вожаком, и воинская жизнь мне была знакома не понаслышке. В Ромене Ароновиче мне imponировала закалка, хватка, темперамент! Я чувствовал, что для реализации моей мечты, идеи о создании первого в России адвокатского издания мне нужен именно такой соратник, что он справится. Это фактически был первый журнал об адвокатах и для



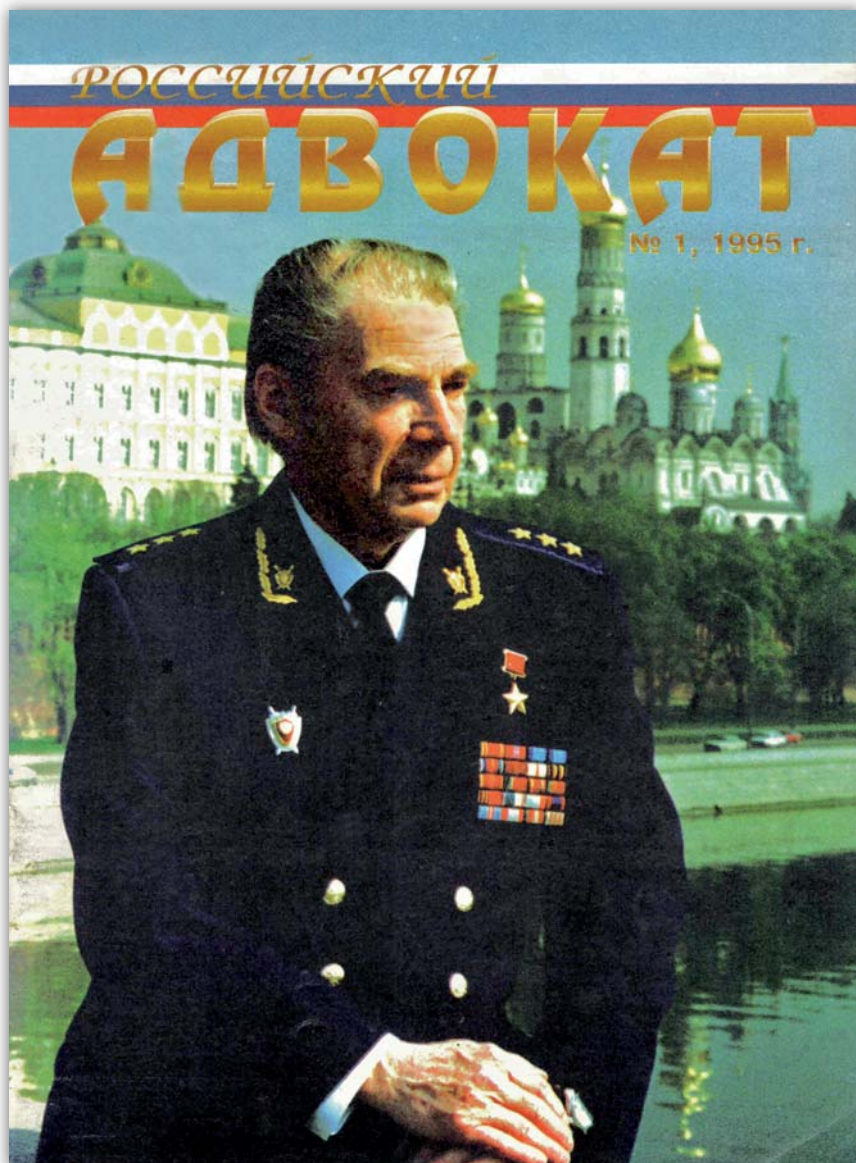
адвокатов. О Ромене Ароновиче помнят многие, он пользовался и пользуется большим почетом и уважением, любовью всех коллег, о нем делают передачи, пишут, недавно в интернете вышел цикл передач про адвокатуру, и одна из них была посвящена Ромену Ароновичу.

Он был выдающимся человеком, высокопрофессиональным журналистом, исследователем. В качестве репортера, исследователя он выезжал во все уголки нашей страны. Кстати, Звягельский был инициатором идеи посвятить исследования жизни Федора Никифоровича Плевако. Анализ документов, ведение журналистского документального исследования – это его идея. Ромен Аронович ездил в журналистскую экспедицию в Калмыкию, поскольку корни матери Ф.Плевако оттуда, нашел некоторых потомков Плевако, провел масштабную работу в этом направлении.

– А помните, как создавался первый номер? Может, хотите отметить кого-то, кто принимал участие в этой работе, помогал Вам?

– Конечно, помню! Советский Союз уже уходил в историю, можно сказать, жизнь менялась, забывались прежние ценности и герои, и мне захотелось отдать своего рода дань уважения тому времени, и я предложил Ромену Ароновичу: «А давайте на обложку первого номера журнала разместим фотографию моего кумира, министра юстиции РСФСР, героя Советского Союза, Бориса Васильевича Кравцова!». Он жив и по сей день, ему 103 года!

Кстати, он посеял во мне множество мыслей, в том числе относительно идеи создания органа печати Гильдии российских адвокатов. Помогал мне и Валерий Яковлевич Залманов. Но особую роль в этом сыграл пришедший тогда с поста руководителя крупного департамента Министерства юстиции, генерал юстиции, мой друг и однокурсник, Владимир Сергеевич Игонин. У меня всегда, во всех начинаниях была надежная, высокопрофессиональная команда. С помощью которой был создан еще один печатный орган ГРА – «Адвокатские вести России». Журналы «Российский адвокат» и «Адвокатские вести России» являются сегодня пе-



чатными органами не только Гильдии российских адвокатов, но и Федеральной палаты адвокатов РФ, Международной ассоциации русскоязычных адвокатов и Федерального союза адвокатов России.

Журнал «Российский адвокат» не просто стал печатным органом, он завоевал большую популярность. На обложках появлялись в разное время те юристы, политики, адвокаты, представители общественности, которые в свое время были рупорами общественной мысли, идей, чьи взгляды отражали тренды определенного времени.

– В журналистике, как правило, происходят слияния, поглощения, ротация изданий, ребрендинг. Не каждое издание может похвастаться такой долгой жизнью – 30 лет – солидный юбилей. В чем секрет такой стойкости, как Вы полагаете?

– Думаю, что секрет успеха и долголетия заклю-

чается в том, что, во-первых, все те люди, коллеги, о которых я рассказывал, сделали такой мощный задел, столько сил и души вложили в эту работу, что создали фундамент для дальнейшего развития журнала. Во-вторых, наши органы печати никогда не пользовались финансированием извне, были чисто имиджевыми, а значит, независимыми. Ну и, в-третьих, это умение и нынешней команды, работающей над журналом, адаптироваться к современным реалиям, условиям, цифровизации, способность находить актуальные темы, приглашать в качестве гостей, в том числе на обложку, интересных коллег-адвокатов, продолжать традицию исторических и литературных, журналистских, исследовательских рубрик наряду с адвокатскими юридическими.

– Когда-то создание органа печати было только в Ваших мечтах. Но прошло уже 30 лет с тех пор. Что Вы пожелаете, посоветуете тем, у кого тоже есть мечта, но она пока не реализована?

– Все, что происходит в жизни, на земле, все происходит с позволения Всевышнего. Самые нереальные мечты могут воплотиться, если они освещены

благостным трудом, добросовестным отношением. Вот, например, с собой у меня всегда есть настольный, карманный псалтырь. И я часто обращаюсь к нему, читаю, делаю закладки. Давайте сейчас откроем на любой странице, куда рука потянется: «... для успеха тому, кто находится в пути». Вот вам и ответ на ваш вопрос! Успех способствует тому, кто трудится, кто идет к мечте. Но не ради того, чтобы потешить тщеславие, выделиться как-то, а тому, кто трудится во имя дела. Одолеет дорогу тот, кто движется в пути.

– Спасибо, Гасан Борисович, за беседу! Поздравляем наш журнал «Российский адвокат» с днем рождения и Вас, как основателя, с юбилеем адвокатского органа печати!

Беседовала Надежда ЯШИНА

Тактические решения в уголовно-процессуальной деятельности адвоката



Елена ПЕШКОВА,
член Адвокатской палаты г. Москвы,
Почетный адвокат России,
лауреат Золотой медали им. Ф.Н. Плевако



Евгения САНИНА,
помощник адвоката

Принятие тактического решения – процесс сложный, многогранный и многоэтапный. На его эффективность и результативность влияют самые разные факторы. Оценивая их, нужно иметь в виду, что это решение рассматривается и как цель, и как процесс. А как результат мыслительной деятельности относится и к философскому, и к психологическому явлению. Если все эти аспекты понимать и толковать правильно, они создают психологическую базу для принятия решения. Поговорим подробнее о выборе тактики адвокатом при участии в уголовном процессе, разнообразии тактических приемов и решений при разных обстоятельствах и на разных этапах.

В чем смысл тактических решений

Смысл тактического решения в том, что это определенное воздействие, т.е. всякое правомерное влияние со стороны адвоката на конкретную ситуацию его доверителя. Любое решение само по себе или их совокупность может изменить положение подзащитного, т.е. фактическое и процессуальное положение подозреваемого (обвиняемого), в котором он находится.

Одной из главных тактических задач адвоката при участии в проведении следственных действий является контроль над обеспечением должного профессионального уровня их проведения. Важным аспектом будет являться проведение всесторонней оценки возникающих следственных ситуаций, на основе такой оценки и принимаются тактические решения. При этом адвокаты активно участвуют в

проведении самых различных следственных действий.

Взять, к примеру, допрос. Это сложное действие с психологической точки зрения, оно требует больших волевых, психических и интеллектуальных сил. Поэтому адвокату необходимо знать определенные тактические приемы и рекомендации, чтобы достичь желаемого результата для подзащитного. Главным первоначальным тактическим действием в работе адвоката является именно помощь своему подзащитному сориентироваться в значении его показаний, беседа с ним до допроса. Применяя свои тактические приемы в ходе этого следственного действия, защитник, несомненно, оказывает влияние на объем и достоверность информации, которую может получить следователь.

Два направления в выборе тактики

В профессиональной деятельности защитника есть две тактики действий, которые он использует при участии в следственных действиях.

Первая – оборонительная, при которой адвокат принимает решение не только присутствовать при проведении допроса, но и активно задает вопросы и получает информацию от подзащитного, и в особый момент защитник корректирует данную информацию. В данном случае тактической особенностью будет являться именно прогнозирование не только ответа подзащитного следователю, но и составление плана допроса, использование всех тактических приемов, которые будут направлены на подавление обвинительного уклона.

Вторая – атакующая, активное противодействие лицу, ведущему расследование. Адвокат может принять тактически выгодное для защиты решение, которое заключается в том, что во время

проведения допроса он даст своему клиенту краткие консультации в присутствии следователя (ч. 2 ст. 53 УПК РФ). Напомним, что защитник не может напрямую говорить допрашиваемому, какие показания тому давать.

Для достижения благоприятного результата для подозреваемого (обвиняемого) адвокату необходимо изучить и воспользоваться методикой, разработанной криминалистикой для работников правоохранительных органов и включающей такие приемы, как отвлечение внимания, неожиданная постановка вопросов, не связанных с предыдущими, использование положительной характеристики личности. Адвокат может избрать разные варианты применения тактического решения на допросе своего клиента, но главной целью будет не навредить ему и не поставить под сомнение данные им показания.

Очная ставка

Основная тактическая задача на этапе проведения очной ставки – подготовка своего подзащитного к процедуре ее проведения.

В качестве оптимального тактического решения мы бы порекомендовали следующее: защитник рекомендует подзащитному, который дает показания, выслушать показания первого участника очной ставки, никак на них не реагировать, отказаться отвечать на вопросы следователя. Данные рекомендации позволят адвокату выиграть время – проанализировать показания другого участника и выстроить

свою тактику защиты. Более того, целесообразно начать самому задавать вопросы своему подзащитному, формулируя их таким образом, чтобы они были выгодны для стороны защиты.

К тому же адвокат может составить вопросы для оппонента своего подзащитного, с целью использования слабых мест в показаниях противоположной стороны, при этом вскрыть противоречия и подтвердить обстоятельства совершенного, свидетельствующие о невиновности своего клиента. И принять тактически верное решение – задать вопросы

потерпевшему (свидетелю), а именно при каких обстоятельствах он воспринимал его подзащитного, сколько времени после этого прошло, не путает ли он его подзащитного с другим лицом, какие конкретно действия и в какой последовательности совершал его подзащитный и оппонент.

Защитник может существенно повлиять на ход очной ставки, оказывая законное воздействие на то, чтобы позиция потерпевшего и свидетелей была

точной и правильно отражала то, что произошло на самом деле, а также способствовала выявлению ошибок обвинения.

Деятельность адвоката всегда должна быть направлена на выявление при производстве каких-либо следственных действий обстоятельств, оправдывающих подзащитного или смягчающих его ответственность.

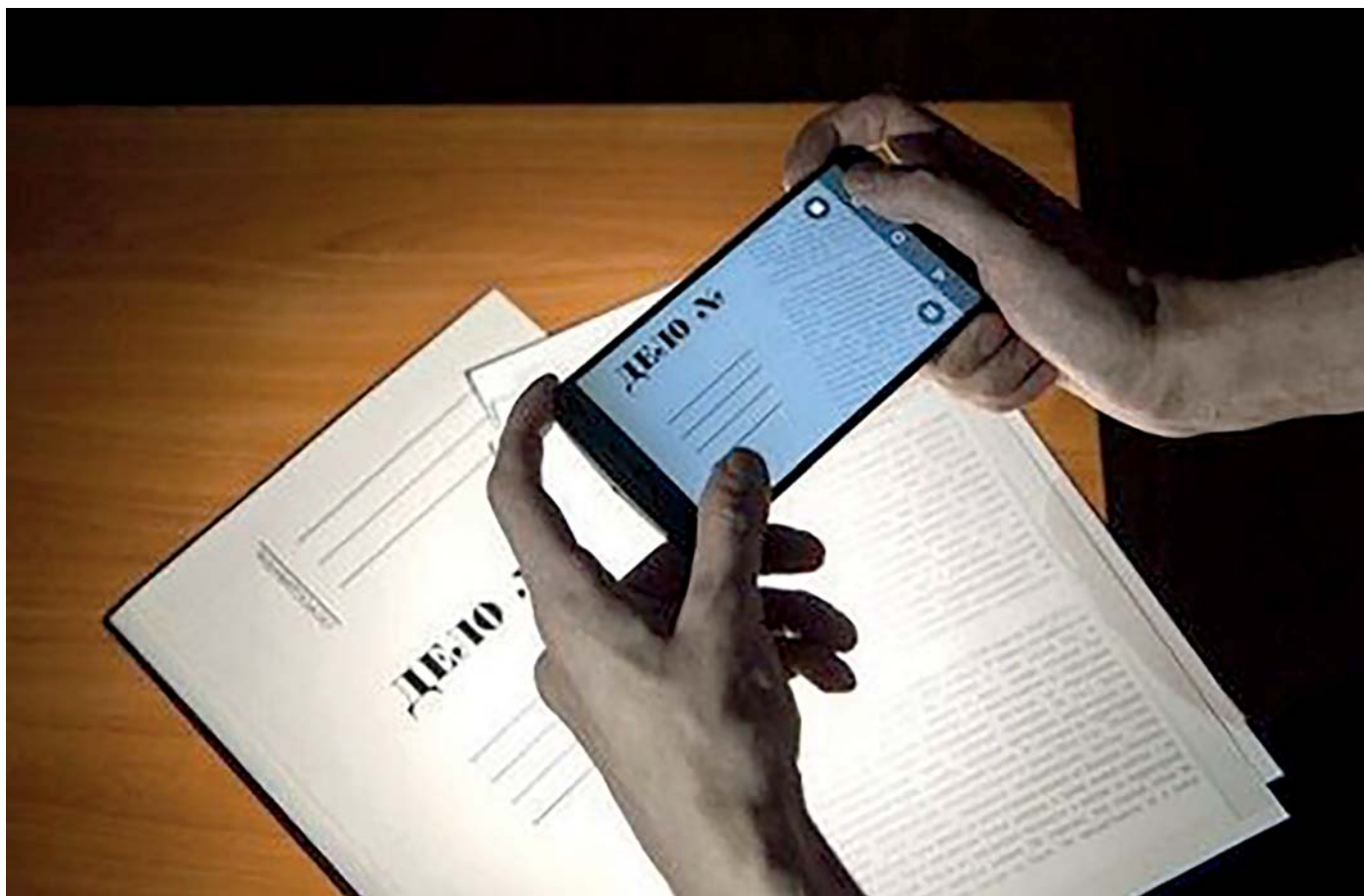
Изучение материалов дела

И для того, чтобы улучшить ситуацию, в которой оказался подзащитный, необходимо, вступая в уголовное дело в качестве защитника, тщательно изучить материалы уголовного дела и обратить внимание на возможные нарушения уголовно-процессуального закона, которые ему необходимо квалифицировать через призму существенности, устранимости и восполнимости. С учетом такой оценки защитник избирает позицию, которую согласовывает с подзащитным, и составляет тот или иной акт адвокатского реагирования.

Говоря о тактических действиях и решениях, принимаемых на данном этапе работы, стоит отметить, что адвокат должен ответить сам себе на пять

вопросов (кто, что, где, когда, как?). А далее для уяснения факта необходимо систематизировать доказательства, сформировать исходную позицию по делу и трансформировать ее при необходимости.

Каждый адвокат вырабатывает свою методику чтения уголовного дела. При этом изучение материалов уголовного дела всегда должно происходить через подробный анализ так называемых первичных документов: процессуальных решений, протоколов следственных действий и иных источников доказательственной информации с параллельной обработкой и обобщением получаемой информации по ее относимости к тому или иному обстоятельству предмета доказывания. Такая сортировка поможет



выявить ошибки, противоречия и пробелы. Это поможет в дальнейшем построить не только определенную тактику, но и стратегию защиты в судебном разбирательстве.

При рассмотрении материалов уголовного дела стоит придерживаться позиции разумности озвучения стороной защиты. Ведь изучение в полном объеме осуществляется уже после окончания всех следственных действий, и принятие тактиче-

Подготовка речи

Если прокурор располагает достаточно богатой доказательственной базой, защите необходимо заранее предусмотреть ее и потратить значительное количество времени на формирование и подготовку речи с учетом правил аргументации. Поэтому адвокатом должно быть принято решение об активном участии в судебных прениях, а выступление должно быть конкурентоспособным по отношению к государственному обвинителю. Для достижения конечной цели адвокат должен выполнить несколько тактических действий: проанализировать все доказательства и юридическую квалификацию поведения своего доверителя с целью выявления юридических ошибок. При этом ему необходимо предпринять следующие тактические действия: изучить все нормативные материалы и судебную практику по уголовным делам той же категории.

Существует несколько форм подготовки к выступлению в прениях. Первая, когда адвокат принимает тактическое решение написать полноценную речь со всеми необходимыми элементами. Вторая,

Резюмируем

Исследования практики защиты неоднократно показывали, что работа адвокатов по подготовке к судебному процессу включает изучение материалов дела и судебной практики, общение с обвиняемым, сбор доказательств, необходимых для суда, разработку четкого плана и политики защиты.

Выбирая ту или иную тактику, адвокат всегда должен учитывать объективные и субъективные границы своей линии поведения. Применение одного тактического приема в нескольких уголовных делах невозможно, так как это сугубо индивидуальное понятие, которое зависит от субъекта, участвующего в следственном действии, характера и обстоятельств.

ски разумного решения на основе всего массива изученного материала должно привести адвоката в судебное разбирательство, при котором он должен использовать совокупность всех доказательств невиновности своего подзащитного. Для этого адвокат всегда должен обладать возможностью четко, ясно и аргументировано изложить свою окончательную позицию в суде. Поэтому в данном случае одним из главных орудий защитника являются ораторские навыки.

когда защитник решает разработать мысленный план и выступать экспромтом. Третья – это составление общего или частного письменного плана. И последняя – составить письменные заметки и тезисы выступления.

Сочетание различных форм речи необходимо и, возможно, является ключом к богатству и формальности защитительной речи адвоката в суде. Это объясняется тем, что процессуальной основой речи является письменный план, а тезисы и примечания – это вводные замечания для достижения желаемых процессуальных целей.

Чем глубже и лучше адвокат изучил дело, чем свободнее он владеет доказательствами во всех деталях, тем лучше он подготовлен к речи, тем больше он себя застраховал от возможных неожиданностей в судебном процессе. При изучении дела адвокат должен отметить для себя некоторые отдельные штрихи, которые в последующем должны быть использованы им в защитительной речи.

Необходимо также всегда обращать внимание на процессуальные нарушения, придавать большое значение психологическим приемам следователя и поддерживать волевые качества своего подзащитного.

Адвокат, осуществляющий защиту, всегда должен иметь в своем арсенале стратегические ходы, направленные на развенчание позиции противника. Необходима уверенность адвоката в том, что в любой ситуации уже содержится возможность для принятия правильного решения. Тактика адвоката при участии в уголовном деле основывается на знаниях не только действующего законодательства, но и криминалистической методике, техники, психологии и смежных наук.

Заключение под стражу: проблемы применения данной меры пресечения и предложения по совершенствованию законодательства

Практика складывается таким образом, что по многим ненасильственным преступлениям в отношении обвиняемых достаточно просто избирается мера пресечения – заключение под стражу. И следователь всегда найдет обоснование для продления ее срока, даже не прикладывая к этому особых усилий, используя общие поверхностные фразы. А суды, не вникая в обстоятельства расследования, почти автоматически продляют сроки предварительного следствия и содержания под стражей. Как следователь напишет в постановлении о возбуждении ходатайства, так суд и решит. Таким образом, продление сроков следствия и содержания под стражей превратилось у нас в достаточно простой, быстрый и поверхностный этап. Проанализируем, каковы причины такого порочного подхода, какие процессуальные проблемы способствуют такой практике, и предложим варианты решения данной проблемы.



Олег МАТЮНИН,
адвокат, управляющий партнер Адвокатского
бюро г. Москвы «Матюнины и Партнеры»,
председатель комиссии Гильдии российских
адвокатов по защите и безопасности бизнеса,
член Общественного совета при Прокуратуре
города Москвы

Постановка проблемы

Более пяти лет я специализируюсь на оказании юридической помощи подозреваемым и обвиняемым по делам о ненасильственных экономических и должностных преступлениях. Работаю с руководителями и собственниками предприятий, высокопоставленными государственными служащими. В сумме за все годы практики это несколько сотен доверителей, в отношении которых велось следствие. Многие находились под домашним арестом, под стражей. Ситуация, когда заключение под стражу первая и единственная мера пресечения, не редкость. Сейчас от нее более-менее защищены предприниматели по ряду выделенных статей УК РФ, например по 199-й, но достаточно просто ее избирают по другим ненасильственным преступлениям, следствие по которым ведется как в отношении предпринимателей, директоров, учредителей хозяйственных обществ, так и в отношении чиновников. Достаточно стать обвиняемым в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Например, во взяточничестве (ст.ст. 290, 291, 291.1 УК РФ). Категория преступления – центральный аргумент органов следствия, который несложно усилить двумя-тремя другими аргументами. И суд соглашается – избирает заключение под стражу, продлевает его сроки.

Проблема в том, что продление сроков предварительного следствия и содержания под стражей происходит в судах автоматически без проникновения в обстоятельства расследования. Как следователь напишет в постановлении о возбуждении ходатайства, так суд и решит.

Следователь, обладая процессуальной самостоятельностью, вмешаться в которую не позволено даже прокурору, исключительно сам решает, какие особенности расследования подсветить в своем ходатайстве, а о каких умолчать. Положение следователя в этом смысле беспроблемное.

К вопросу о сложности и длительности судебных экспертиз

Мой опыт защиты по уголовным делам показывает, что, когда следователь обосновывает перед судом ходатайства о продлении сроков следствия и содержания под стражей, ему достаточно написать в постановлении, что все или отдельные экспертизы еще не завершены, что они сложные, их много, либо они все или некоторые из них еще не назначены. В решениях судов по ходатайствам вы не найдете по этому вопросу детального разбора: суды не выясняют, почему вдруг возникли затруднения с экспертизами, почему эти процессуальные действия занимают больше отведенного времени. Следователю верят на слово.

Объективные, измеряемые характеристики проделанной оперативно-следственной работы используются в постановлениях следователей о возбуждении ходатайств весьма дозированно. Например, кратко, одним предложением, сообщается о работе, проведенной с момента последнего продления, затем следователь может добавить, что не все свидетели допрошены, не все экспертизы назначены, не все документы изъяты. Из подобных формулировок никто, включая судей, не сможет понять, сколько же еще надо допросить свидетелей, назначить экспертиз и изъять документов. Судью не интересуют ответы – достаточно общих фраз.

Обосновывая необходимость продления срока содержания под стражей на начальных этапах следствия, следователь утверждает, что формирование доказательственной базы не окончено, впереди много допросов, изъятий документов и предметов, экспертиз, а обвиняемый может повлиять на свидетелей, экспертов и уничтожить доказательства, и такая аргументация засчитывается судом. Ближе к окончанию расследования, заявляя перед судом ходатайство об очередном продлении, следователь поясняет, что теперь-то заключенного точно никак нельзя отпускать, потому что впереди уточнение и перепредъявление обвинения, а также выполнение требований статьи 217 УПК РФ. И такая аргументация тоже приемлема для суда, независимо от того, кто в роли обвиняемого – мужчина или женщина, человек молодой или не очень, абсолютно здоровый или с болезнями, требующими обследования и лечения, главное – что болезни эти не из перечня препятствующих содержанию под стражей.

Есть и другие проблемные моменты, которых коснусь ниже.

Должно быть так? Думаю, нет. Суд не должен самоустраняться от решения возложенных на него задач, копируя постановление следователя о возбуждении соответствующего ходатайства.

На продолжительность экспертизы влияют три группы факторов:

- 1) зависящие от органа расследования (своевременное, преждевременное или запоздалое принятие решения о назначении экспертизы, дата передачи материалов экспертному учреждению, комплектность передаваемых материалов);
- 2) зависящие от экспертного учреждения (время,

потраченное руководителем учреждения на первичную оценку и распределение материалов конкретному эксперту, наличие свободных экспертов, их компетентность, профессиональные качества, дисциплинированность, выбор методики исследования, определяющий время, необходимое на экспертизу);

3) зависящие от объективных обстоятельств (характеристики и объем материалов, требующих исследования; рабочие характеристики (в том числе пропускная способность) используемых при исследовании инструментов, оборудования и материалов; количество и содержание поставленных вопросов; время, объективное необходимое для получения ответов).

Существует и другая проблема, возникающая до направления следователем постановления о возбуждении ходатайства в суд. Это необеспечение состязательности сторон на стадии назначения экспертиз, а также при получении экспертных заключений.

В момент вынесения постановления о назначении той или иной экспертизы (например, экспертизы изъятых документов) вариантом нормы на практике считается не ставить обвиняемого и его адвоката в известность, хотя пунктами 1–5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ стороне защиты предоставлены весьма ценные и важные права, которыми можно эффективно воспользоваться только в момент назначения экспертизы и никак позднее.

Процитирую всю часть 1 статьи 198 УПК РФ:

«При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель вправе:

- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта».

Защитник и обвиняемый остаются в неведении не только в отношении того, когда, какая экспертиза была назначена, где и кто ее будет проводить, какие поставлены вопросы. Они не знают результатов. Можно возразить: ведь существуют положения части 1 статьи 206 УПК РФ, в соответствии с которыми заключение эксперта предъявляется следователем обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Да, существуют, но, оказывается, их тоже можно не соблюдать.

Когда адвокат, узнав о назначенных когда-то экспертизах, направляет жалобу в прокуратуру о том, что при назначении экспертизы ни его, ни обвиняемого в известность не поставили, частью 1 статьи 198 УПК РФ воспользоваться не дали, а итоги экспертизы до сих пор не известны и (или) не предъявлены, прокуратура может ответить отказом по всем пунктам, приводя, как было в моей практике, следующие аргументы:

- 1) давать следователю обязательные к исполнению указания и определять ход расследования прокуратура не уполномочена;
- 2) отдельных сроков для ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта УПК РФ не содержит;
- 3) со всеми материалами уголовного дела можно ознакомиться в порядке статьи 217 УПК РФ после того, когда расследование будет завершено.

Таким образом, в том числе по причине надзорной слабости прокуратуры, сторона защиты де-факто лишается возможности участвовать в процессах назначения и производства судебных экспертиз в режиме состязательности сторон.

А ведь именно сторона защиты в силу своего положения способна максимально быстро и обоснованно подсвечивать недостатки экспертной линии расследования, тем самым побуждать следователя к более вдумчивой подготовке материалов для исследований, грамотной и полной постановке вопросов, своевременному назначению экспертиз, передаче материалов экспертному учреждению. Именно сторона защиты своим интеллектуальным трудом и процессуальной активностью призвана сформировать пакет документов (ходатайства, жалобы, письменные замечания и заявления), которые суд, рассматривающий ходатайства о продлении сроков следствия и содержания под стражей, сможет учитывать и принимать во внимание прежде, чем вынести постановление о продлении.

Поэтому первым шагом к сокращению сроков предварительного заключения, в том числе в связи

с длительностью сроков производства судебных экспертиз, должно стать искоренение практики несвоевременного информирования стороны защиты о назначении и результатах экспертиз. Очевидна не только ошибочность, но и пагубность позиции, со-

гласно которой, если в УПК РФ специальных сроков не установлено, а по окончании расследования все равно придется знакомить защиту со всеми материалами дела, то и торопиться выполнять статьи 198 и 206 УПК РФ не стоит.

Что можно сделать

1. Закрепить в статьях 198 и 206 УПК РФ порядок и сроки предъявления постановления о назначении экспертизы и заключения эксперта.
2. Рекомендовать разработку совместных указаний Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, Следственного комитета РФ и Минюста РФ, в которых установить необходимость усиления прокурорского надзора за порядком назначения и производства экспертиз, подчеркнуть важность применения и строго исполнения мер прокурорского реагирования.

Это позволит:

- существенно поднять качество планирования расследования;
- обеспечить полноту и своевременность реализации процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого и защитника на досудебных стадиях;
- вернуть элементы состязательности в уголовный процесс.

3. Предлагаю также выработать юридические критерии сложности и длительности производства судебных экспертиз, обязательные для учета следователями и судами при решении вопроса о правомерности продления срока следствия и срока содержания под стражей. На практике часто указывают на сложность экспертиз, однако почему именно назначенные экспертизы сложные, в чём их сложность состоит, почему и насколько длительные – всё перечисленное остаётся за рамками постановления следователя и последующего судебного решения.

Мне могут возразить, указав, что действующие порядки производства экспертиз, установленные приказами МВД и Минюста РФ, содержат нормы о сроках производства экспертиз, в которых упоминаются обстоятельства, влияющие на их продол-

жительность. Однако, на мой взгляд, написанного в п. 12 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ, а также в п. п. 14, 15 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста РФ явно недостаточно. На них при обосновании ходатайств не ссылаются.

Таким образом, есть смысл органам государственной власти, которым подведомственны судебные экспертные учреждения, разработать и официально утвердить подзаконными нормативными правовыми актами классификации, наглядно показывающие, какие каждому виду экспертиз соотнесены сроки их производства и какие факторы влияют на удлинение сроков. Только в рамках подобных классификаций можно определить сложность каждой экспертизы. Иначе критерии «сложность» и «длительность» так и останутся оценочными понятиями.

4. Аргумент о сложности и длительности исследования специалиста может использоваться следователем в его ходатайстве с тем же успехом, что и аналогичный аргумент об экспертизах. Учитывая, что при назначении исследования специалиста следователь не должен обеспечивать стороне защиты реализацию прав, предусмотренных при назначении и производстве экспертизы, предлагаю обсудить вопросы о:

- распространении соответствующих положений статей 198 и 206 УПК РФ на случаи назначения и проведения исследования специалиста,
- разработке к наиболее распространенным видам исследований специалиста собственных критериев сложности и длительности.

О продлении сроков расследования и предварительного заключения

Вышеописанными проблемами практика не ограничивается. Есть еще ряд типичных проблем.

1. При оценке аргументации следователя суды не обращают внимания на факт ведения расследования следственной группой. Он особенно

интересен в случаях, когда в приложенных к постановлению следователя материалах содержатся копии процессуальных документов, подписанных только одним или максимум двумя следователями, при том, что в состав следственной группы в среднем может входить 7 – 9 следователей. Поэтому

если объективно для успешного и своевременного расследования требуется 10 человек, а работают 1-2, то понятно, откуда берутся в постановлениях утверждения о «большом объеме работы», «сложности дела», а также понятно, почему обеспечивается реализация далеко не всех процессуальных прав стороны защиты.

2. Конкретные данные о видах и общем количестве всех следственных и процессуальных действий, проведенных с даты возбуждения уголовного дела, при обосновании второго и последующих продлений следователем, а вслед за ним и судом, не приводятся. Глубина и четкость понимания следователем и судом сложности уголовного дела в целом – это очень важный момент для процедуры продления сроков расследования и сроков применения меры пресечения, прежде всего содержания под стражей и домашнего ареста. Исчерпывающего перечня критериев нет, понятие сложности оценочное, кроме того, зачастую сложность описывается следователем «в двух словах». Сведения о планируемых действиях записываются без уточнения их количества и ожидаемой продолжительности.

3. Судьи могут пренебрегать альтернативной мерой пресечения, связанной с лишением свободы, – домашним арестом. Это происходит, когда, например, следователь заявил в ходатайстве о необходимости пресечь нежелательные контакты обвиняемого, характеризуемого как «имеющий

связи в государственных / правоохранительных органах». Суд может посчитать, что домашним арестом поставленную задачу решить нельзя, и продлит заключение под стражу. При этом в отношении «связей» обвиняемого (с кем конкретно связан заключенный, какого рода данная связь) в постановлениях уточняться ничего не будет.

Аргумент о наличии возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу, как ранее пояснял Верховный Суд РФ в Постановлении № 41 от 19.12.2013, может служить основанием для решения о содержании обвиняемого под стражей на начальных этапах предварительного расследования. На практике стадия расследования значения не имеет: заключение продлевается в любом случае.

Верховный Суд РФ указал, что «впоследствии суд должен проанализировать иные значимые обстоятельства, такие, как результаты расследования или судебного разбирательства, личность подозреваемого, обвиняемого, его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде».

На практике нехватка конкретных данных не является для суда препятствием к продлению сроков.

Как исправить ситуацию?

Первое, что можно сделать, – уточнить критерии «сложности» или «особой сложности» уголовного дела (расследования) путем разработки рекомендованного перечня следственных действий и соответствующей им периодизации. Имея такой примерный график выработки, суд при рассмотрении ходатайств следователя о продлении срока расследования и срока меры пресечения мог бы накладывать на этот вариант нормы предоставленные следователем фактические данные о проделанной работе.

Полагаю, суд должен располагать полными и точными данными, показывающими соотношение видов и количества мероприятий с одной стороны и затраченного на них с момента возбуждения уголовного дела времени – с другой стороны. В этом плане больше конкретики могла бы давать суду справка, составляемая следователем, содержащая четкий перечень проведенных процессуальных, в том числе следственных действий по делу за определенный период времени. Если к этому добавятся

акты прокурорского реагирования на процессуальные нарушения, понимание реальной обоснованности прошения станет у суда еще более адекватным реальности.

Второй вариант – ввести в документооборот органа расследования форму обоснования ходатайств о продлении сроков предварительного следствия и сроков содержания под стражей. УПК РФ может содержать бланкетную норму, согласно которой форма обоснования утверждается Правительством РФ.

Структуру и содержание этой формы следует продумать таким образом, чтобы следователи не могли ограничиваться оценочными понятиями и обобщениями. Вместо слов «большой объем действий» – их полный перечень, вместо фразы «не все свидетели допрошены» – указание количества недопрошенных свидетелей. Если пишут, что следственные действия надо проводить за пределами региона, то непременно должны указать, насколько далеко от места производства расследования, своими силами или путем привлечения территориальных подраз-

делений соответствующего региона, назвать виды и количество следственных действий, ожидаемые затраты времени. В той же форме могут найти свое отражение показатели сложности и длительности экспертиз.

Считаю справедливым и разумным, с точки зрения состязательности, внедрение подхода, при котором суд, рассматривая ходатайство о продлении сроков расследования, получает и принимает во внимание данные о соблюдении следователем всех процессуальных сроков, в том числе прошедших от момента ознакомления стороны защиты с постановлением о назначении экспертизы до ознакомления с заключением эксперта. Фиксация сроков необходима в первую очередь в УПК РФ: если кодексом установлена обязанность стороны обвинения, но отсутствует срок ее выполнения, это создает почву для злоупотреблений.

Нарушение различных процессуальных сроков следователем, равно как и несвоевременное проведение иных следственных и процессуальных действий при наличии варианта нормы, объективизированного в тех же совместных межведомственных методических указаниях, могло бы рассматриваться судом в качестве контрдовода, влекущего за собой отказ в удовлетворении ходатайства следователя.

Таким образом, подход мог бы состоять в идее, согласно которой содержание лица под стражей, иное существенное ограничение его прав и свобод

не могут рассматриваться как безусловное право государства держать обвиняемого «всегда под рукой», никак не соотнося его ущемленное положение с проводимой за это время работой. Тяжесть предполагаемого преступления, безусловно, свидетельствует о сложности предстоящей работы, но никогда не сможет данную работу заменить.

Если признать, что деятельность следователя, следственной группы может быть измерена, как, например, может быть измерен в человеко-часах труд педагога, адвоката, участкового уполномоченного, судьи, то фактор реально проделанной работы при решении вопроса о продлении расследования или содержания под стражей с учетом принципа состязательности должен учитываться одним из первых. Взяли под стражу – спешите все успеть. Не успевайте – в первую очередь снижайте жесткость избранной меры пресечения.

Я полагаю, средние критерии сложности и особой сложности уголовного дела на сегодня вполне возможно ввести совместным подзаконным актом. Они должны включать в себя в помесечном разрезе сведения о следственных мероприятиях, рекомендованных к проведению в указанном периоде. Таким образом, можно было бы обеспечить качественный переход от ситуации, когда суд верит следователю на слово, к системе реального судебного контроля, основанного на проверяемых данных и четких критериях.



Дополнительный повод для гордости

В России необходимо учредить государственные награды для многодетных отцов – с таким предложением выступили авторы экспертного доклада АНО «Национальные приоритеты», в котором анализировались итоги нацпроекта «Демография». 2024 год был Годом семьи, а в 2025 году началась реализация нового национального проекта «Семья», задачами которого стали рост рождаемости, увеличение числа многодетных семей и создание условий для успешного совмещения воспитания детей и профессиональной реализации родителей.

А ведь адвокаты – одни из тех людей, которым и до инициативы властей удавалось успешно выполнять эти задачи. Среди друзей «Российского адвоката» есть немало наших коллег – многодетных отцов. Узнаем, как им удастся совмещать и профессиональную реализацию, и воспитание нескольких детей. Своим секретом поделились адвокаты Максим Мищуков и Александр Почуев. У Максима Львовича пятеро, а у Александра Михайловича – девять детей. Мы восхищаемся и гордимся ими, а они – своими детьми!

Я очень счастливый человек!

Максим МИЩУКОВ,

отец пятерых детей,
адвокат, соучредитель, управляющий партнер
Московской коллегии адвокатов «Зарец-
Игнатов, Мищуков и партнеры»

Признаюсь честно, когда я женился, то не думал серьезно о количестве детей. Оглядываясь на прожитые годы, смотрю на себя и поражаюсь: о чем я вообще мог думать!

Моему старшему сыну Даниилу 25 лет, и он аспирант и женат. Проживает отдельно. Самому младшему сыну – Никите исполнилось 13 лет, он спортсмен, профессионально занимается водным поло. Старшая дочь – Екатерина 27 лет, замужем.



Проживает отдельно, уехала работать к мужу в город Новый Уренгой. Она профессиональный журналист, добилась должности ведущей на радио «Северная Звезда».

Еще средняя дочь – 24-летняя Анастасия, с красным дипломом окончила институт. Работает по специальности дизайнером.

Еще одна дочь 16-летняя Олеся, тоже спортсменка с 10-летним стажем, до травмы занималась современными танцами, учится вместе с младшим сыном в обычной московской школе.

Все они совершенно разные личности, но одинаково любимые дети. Периодически совершают какие-то ошибки, набивают шишки, идя по жизни, но всем я им одинаково говорю, что в любом случае моя любовь к ним меньше не станет.

У многодетности есть свои сложности, горести и переживания. Но и радостей не меньше. И эти радости окупают с лихвой все трудности.

Ах! Сколько раз мы все вместе просто чему-то смеемся, какие бывают комичные ситуации! Конечно, я не хочу ничего идеализировать! И мои дети ссорятся, мусорят и разбрасывают вещи по углам. Ни о каком идеальном порядке речи не идет. И мне, и моей жене, особенно ей, приходится каждый день платить за это цену. Но это цена счастья.

Дети ссорятся, периодически ругаются. Ведь каждый из них личность. Кто-то встал не с той ноги, кто-то просто из вредности начинает пакостить. Особенно это заметно при дальних путешествиях на автомобиле, например к Черному морю. Сто раз по дороге могут разругаться вдрызг, а потом помирились. На ссоры у детей почему-то память очень короткая, долго они друг на друга обижаться не могут. Главное – не вмешиваться в их ссоры, сами разберутся.

Наши дети лучше, совершеннее и умнее нас. Наверное, эти поколения используют возможности мозга на несколько процентов больше, чем мы. Некоторые будут говорить, что в нашем детстве ничего не было, мы бегали по улицам, лазали по стройкам и выросли правильными, а у нынешнего поколения есть компьютеры, они дома торчат и все какие-то неправильные. Так вот, те, кто говорит, что дети хуже нас, – просто неудачники. Нормальный родитель должен сделать все, чтобы ребенок был лучше него. Прогулки по стройкам заменили спортзалы, государственные и частные секции – это куда безопаснее. Если бы мои дети лазали по стройкам, как я в детстве, я бы с ума сошел.

Слова главы семейства не должны расходиться с делом. Как папа сказал – так и сделал. Особенно это важно для маленьких детей, потому что они очень ранимы и могут воспринять несоответствие слов делу как обман или предательство. Поэтому, даже если ты поздно с после судебного процесса пришел и хочешь отдохнуть, а ребенок подходит со словами: «Ты обещал!», то берешь и делаешь – по-другому нельзя.

Мама у нас в семье – это все. Мама нас всех окру-

жает заботой. Маме можно все рассказать, она пожалеет и поможет. Всегда сгладит острые углы и приведет всех к компромиссу. Наша семья живет по принципу: «Одна голова хорошо, а мамина – лучше», или «Если не знаешь, как поступить, то спроси у мамы»!

Мы с женой призываем наших детей быть честными, просим, чтобы они рассказывали нам все, даже если натворили что-то, на их взгляд, серьезное. Стараемся сразу обсудить возникшую ситуацию или поступок.

С пацанами часто говорю о том, что нельзя обижать девочек или младших, что нужно вступаться за тех, кого обижают. Разговариваем на темы безопасного поведения. Рассуждаем, как вести себя в той или иной нестандартной ситуации. И эти разговоры не проходят зря. Я учу их, они учат меня.

Я уверен, что никакие наказания с детьми не работают, разве что на короткий промежуток времени. Например: вы не убрались в комнате, поэтому я до завтра забираю у вас компьютер и телефон. Конечно, порядок после будет символически наведен, но через несколько дней все повторится снова. Но только запрещать стратегически бесполезно и даже вредно, поскольку в результате получишь или сломленный характер, или изворотливый. И, не дай бог, еще и деспотичный вдобавок. Дети все разные, и я бы не хотел делать глупость, раздавая универсальные советы.

В долгосрочной перспективе с детьми работает только позитивная мотивация: хочешь новый телефон – закончи четверть без троек. Иногда ребенка можно просто вежливо попросить что-то сделать, главное – объяснить, зачем ему это надо. Просьба – очень недооцененный инструмент воспитания.

Разногласий с женой по поводу воспитания детей у меня практически не возникает.

Не могу назвать себя хорошим отцом: я не так много проводил и провожу времени со своими детьми, мне не хватает знаний, мудрости, спокойствия.

Чем старше я становлюсь, тем больше, оглядываясь назад, замечаю свои ошибки. Когда тебе мало лет, ты думаешь, что все знаешь. С возрастом это проходит.

Вот и Марк Твен писал: «Когда мне было четырнадцать, мой отец был так глуп, что я с трудом переносил его; но, когда мне исполнился двадцать один год, я был изумлен, насколько этот старый человек поумнел за последние семь лет».

В молодости при воспитании старших детей все казалось простым и очевидным, есть черное и белое, плохое и хорошее. Это касалось в том числе

вопросов воспитания. Со временем я стал более толерантным к миру и, конечно, к своим детям. Когда не хватает мозгов и терпения, становишься строгим, когда хватает – строгость куда-то испаряется, ну и слава богу.

Я надеюсь, что мои дети лучше меня. Хотелось бы, чтобы они были умнее, мощнее и интеллектуальнее своего отца. Я очень горд за старших детей, у которых уже законченное высшее образование, а один к тому же еще и аспирант. У него есть большие шансы стать кандидатом наук!

Нужно проводить больше времени с семьей. Понятно, что от работы никуда не денешься, но общение с детьми – инвестиция в их счастье и в свое собственное.

Дети отличный мотиватор для достижения успехов, или, как принято говорить, мотиваторы личностного роста.

Если ты живешь один, как правило, тебе хватает совсем небольшой суммы денег. А когда ты живешь и руководишь многодетной семьей, то соответственно у тебя возникают определенные финансовые обязательства, кратно превышавшие обязательства отца, к примеру, одного ребенка. И вот эти обязательства и стимулируют тебя к своему профессио-

нальному росту. День моей зарплаты напоминает мне фрагмент из сериала «Счастливы вместе», когда Гена Букин пришел домой и из его рук вся семья забрала зарплату. Шутка.

Я думаю, что большие человеческие драмы и трагедии (разводы) случаются оттого, что родители пытаются избыть свои комплексы на собственных детях. Чаще всего отцы и не собираются воспитывать после развода своих детей. Дети служат орудием манипуляций в «грязных» играх взрослых людей. Мое мнение, что сама природа заложила тот фактор, что в случае развода дети должны оставаться с матерью. Но, отцов бывших не бывает, поэтому если уж дети и остались после развода проживать с матерью, то будь добр осуществлять достойную выплату алиментов.

Закончить хотел словами монолога о счастье актера Андрея Мягкова из фильма «Ирония судьбы, продолжение»: «У меня в жизни есть счастье. Счастье не насморк, оно не проходит. Если уж счастье дается человеку, то навсегда. И оно всегда защищало и защищает меня всю жизнь. И я в этом счастье, как в броне. Кто-то скажет, оно давно было. Да нет, только вчера, или даже сегодня утром, оно никуда не уходит. У любви нет прошедшего времени. Я очень счастливый человек»!



Глаза в глаза, сердце к сердцу...

Александр ПОЧУЕВ,

адвокат, отец девятерых детей, президент Международной коллегии адвокатов города Москвы «Почуев, Зельгин и партнеры»

В России 2025 год объявлен Годом защитника Отечества. И символично, что он следует за Годом семьи. Прослеживается логическая связь – семьи без отца, защитника, не должно быть. Такие семьи в народе считаются неполными. Отец – это не просто фамильная Y-хромосома, которая передается исключительно по мужской линии. Отец в традиционной российской семье – это и глава семьи, и кормилец, и защитник. Однако современность

вносит свои коррективы – в сетевом веке – сетевые семьи! В современной России, как и в целом в мире, где господствует паневропейская семейная культура, первые браки распадаются в 80% случаев. И в последующем, в более чем половине случаев, возникают вторые, третьи семьи. Около 30% современных людей живут в состоянии последовательной полигамии. Данное явление обусловлено уровнем эмансипации женщин и резким скачком темпов

жизни и уровня сытости современного человека. Очевидно, что глобальная современная семейная культура де-факто воспринимает как норму вторые и последующие браки. Это явление в психологии и социологии ученые давно называют последовательной полигамией.

Данное обстоятельство размывает роль отца в современном обществе. Несмотря на формальное равенство мужчины и женщины, Конституция России, по понятным причинам, ставит под защиту государства только материнство, детство и семью (ч.1ст.38). А где же защита отцовства, тем более многодетного?! Судебная практика также складывается, как правило, не в пользу отцов. Суды предпочитают оставлять детей с матерью при разводе, за редким и очень обоснованным исключением. Таковой подход судей к разрешению семейных споров связан с тем, что, как правило, эту категорию дел рассматривают судьи-женщины, и их субъективное мнение формируется исключительно через призму женской солидарности.

Если говорить о себе лично, то я стал отцом для 9 детей: 6 дочек и 3 сыночек. Сейчас я в четвертом браке. Мне три раза пришлось пережить развод, и это меня закалило и сделало профессионально сильнее. Раньше я не хотел заниматься семейными спорами, потому что это, как правило, связано с большими эмоциональными переживаниями и трагедиями. Но, испытав на себе все мытарства разводов, я понял, что нужно служить людям и на этом поприще, защищая, прежде всего, интересы детей.

В эпоху, когда демографическая политика становится одним из приоритетных направлений государственной стратегии, вопрос роли отца в многодетной семье приобретает особую актуальность. Предложение о введении государственной награды для многодетных отцов – это не просто признание их заслуг, но и важный социальный сигнал о необходимости переосмысления роли мужчины в семье.

Быть многодетным отцом в современном мире – задача не из легких. Это как управлять небольшой армией, где каждый солдат требует индивидуального подхода, внимания и заботы. При этом успешный адвокат, совмещающий профессиональную деятельность с отцовством, сталкивается с особым вызовом – необходимостью распределять свое вре-

мя и энергию между защитой интересов клиентов в суде и защитой интересов собственных детей в семье.

Время – самый ценный ресурс современного человека, и многодетный отец учится распоряжаться им с ювелирной точностью. В воспитании детей главное – не количество времени, а его качество. Это те моменты, когда ты можешь быть полностью с ребенком, когда глаза в глаза, когда сердце к сердцу. Адвокатская деятельность, требующая развития навыков аргументации и логики, удивительным образом дополняет родительские обязанности. Дети учатся через пример отца, наблюдая, как важно уметь защищать свои интересы, при этом оставаясь честным и справедливым. Однажды одна из моих дочерей заявила, что тоже хочет стать адвокатом, и придумала новый термин: «Хочу стать адвокатицей!».

Новый национальный проект «Семья», стартующий в 2025 году, открывает возможности для переосмысления роли отца в современном обществе. Введение государственных наград для многодетных отцов – это не просто признание их заслуг, это важный шаг к формированию нового образа отцовства, где мужчина выступает не только как добытчик, но и как активный участник воспитательного процесса.

В заключение хочется отметить, что многодетное отцовство – это не просто статус, это образ жизни, требующий полной самоотдачи, мудрости и терпения. Адвокатская деятельность, несмотря на свою специфику, прекрасно дополняет роль отца, обогащая родительский опыт уникальными навыками и качествами. Важно, чтобы общество и государство признавали значимость отцовского вклада в воспитание детей, создавая условия для полноценного участия мужчин в семейной жизни.

Возможно, введение государственных наград станет тем самым катализатором, который поможет изменить общественное восприятие роли отца и вдохновить новых мужчин на создание и воспитание больших семей. Ведь, в конечном счете, именно через крепкие, любящие семьи формируется здоровое общество, способное смотреть в будущее с уверенностью и оптимизмом.

Мултанское дело

Валерий ЧЕСНЫХ,

адвокат, помощник президента ГРА,
управляющий партнер адвокатского бюро
«Чесных, Шилов и партнеры»

9 февраля 2025 г. исполнился 181 год со дня рождения великого российского правоведа, государственного и общественного деятеля, нравственного ориентира для всех российских юристов, Анатолия Федоровича Кони. Он не был адвокатом, в разное время он был судьей и прокурором, но его представления о законности, справедливости так близки каждому защитнику! И как же сегодня нашему правосудию, и в особенности адвокатам, не хватает таких принципиальных, справедливых и профессиональных судей и прокуроров, для которых закон и законность превыше всего! Когда вспоминают высоконравственные принципы ведения дел Кони, то чаще всего говорят о деле Веры Засулич. Но мне бы хотелось вспомнить о другом – Мултанском – деле удмуртских крестьян, обвиненных в ритуальном убийстве, человеческом жертвоприношении. Кони тогда был обер-прокурором, его специальными указами дважды отменялись решения суда, и назначался повторный процесс. Дважды невинных людей приговаривали к каторге. Особый интерес в этом процессе представляет то, как и кто выступал в защиту жителей села Старый Мултан. Характерно, что страстно и активнее всех защищал их вовсе не адвокат.



Загадочное убийство

В начале 90-х годов XIX века на Вятскую губернию обрушилось сразу два несчастья. Во-первых, крестьянские хозяйства оказались в упадке из-за двух подряд неурожайных годов. Во-вторых, по Волге и Каме летом 1891 года начал гулять тиф. Эпидемия быстро обрела невиданный размах, поставив под угрозу жизнь всего трудоспособного населения невезучего края.

В Старотрыкской волости Малмыжского уезда картина наблюдалась неоднородная. Часть сел действительно едва ли не вымирала от голода и страш-

ной болезни, а рядом преспокойно вели обычную жизнь обитатели «островков благополучия», у которых и хлеба на полях уродилось много, и которые о тифе не слышали. Одним из таких «оазисов» посреди всеобщего бедствия оказались крупные села Старый и Новый Мултан, население которых составляли в основном удмурты (тогда представителей этой народности называли вотяками). По соседству с указанными селами находились русские деревни Анык и Чулья. Эти населенные пункты соединяли сразу две дороги: узенькая тропинка, бежавшая по заболоченной низине через лес, и

широкая проезжая дорога в обход леса. Весной 1892 года именно в этой местности произошли страшные события, которые оставили след в истории российской криминалистики. 5 мая девушка из деревни Анык пошла проведать родственницу в Чулюю. Шла через лес и увидела в топком, болотистом месте, куда местные жители во избежание провала грунта накидали небольших бревен, лежал человек. Девушка не удивилась, подумав, что мужик в подпитии уснул там, где его подвели ноги. Но дело в том, что мужик был мертв, а у тела не было даже шеи, вместо головы зияла страшная черная рана.

В месте обнаружения тела Конона Матюнина так и не смогли отыскать его голову.

Человеческий фактор

В основу возбужденного уголовного дела лег акт осмотра местности, составленный приставом Тимофеевым. Согласно акту края раны на месте шеи красные, кровавые. Сгусток крови, как пробка, полностью закупорил трахею.

Такое могло произойти только в одном случае: если мужчине еще живому отрезали голову, когда сердце еще билось.

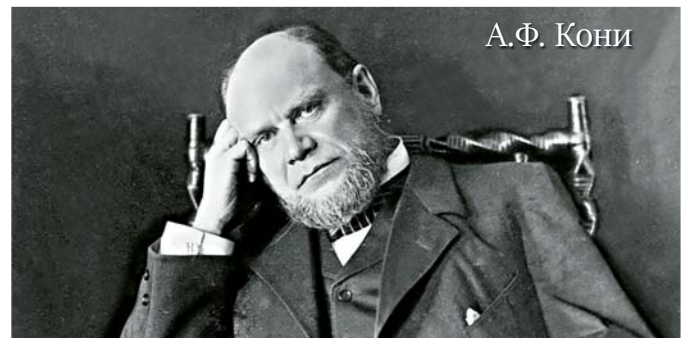
Под правым плечом трупа пристав обнаружил ровно срезанную прядь светлых волос. Тимофеев не обнаружил на окружавших тело предметах следов крови (хотя одежда ею была буквально пропитана). Поэтому полицейский предположил, что убийство произошло в другом месте, после чего тело приволокли на тропу.

Личность жертвы преступления установили просто. В котомке обнаружилась справка, выданная в уездной больнице жителю деревни при Ныртовском заводе Казанской губернии Конону Дмитриевичу Матюнину. Вскоре, опросив знавших Матюнина людей, полиция подтвердила: погиб именно указанный человек.

Одним из понятых, подписавшихся под актом Тимофеева, был житель деревни Анык Сосипатр Кобылин. Участие этого человека, который постоянно говорил о том, что вотяки используют в своей практике человеческие жертвоприношения и время от времени «замаливают» людей именно таким вот зверским образом, сильно повлияло на ход следствия.

Страшная находка лежала на земле, приписанной к общине деревни Анык. Именно она должна была принять тело на сохранение до момента его отправки в волость, а также снарядить транспорт для этой цели. Однако пристав решил отвезти труп

Для многонациональной России Мултанское дело, к сожалению, не было уникальным. Практика фабрикации ритуальных процессов в тот период получила широкое распространение. Более того, усилиями обер-прокурора Святейшего Синода К.П. Победоносцева борьба с язычеством стала официальным курсом правительства. Следует вспомнить, что в 1848–1852 и 1854–1854 гг. были проведены следствия над крестьянами деревень Новая Бия и Пазял-Жикьи Малмыжского уезда, обвиненными в ритуальном убийстве. Большую известность приобрело также Саратовское дело 1853 года, по которому обвинение в человеческих жертвоприношениях предъявили евреям и немцам.



А.Ф. Кони

в Старый Мултан. Причиной такого вопиющего нарушения правил стало личное раздражение Тимофеева. При осмотре местности к нему несколько раз обращались удмурты, которые указывали на следы крови на бревнах.

В очередной раз, увидев в руках удмуртов окровавленные щепы, пристав озверел, наорал на вотяков, отобрал их находку и зашвырнул ее в болото. Немного остыв, полицейский поинтересовался у настырных помощников, откуда они родом. Услышав, что крестьяне являются жителями Старого Мултана, Тимофеев насторожился: уж больно крепко въелись в его сознание рассказы о вотяцких жертвоприношениях.

В желание удмуртов помочь пристав не поверил, решив, что те просто пытаются отвести от себя подозрения. Итак, тело доставили на окраину Старого Мултана, завернули в рогожу и опустили в ледник, приставив к временному захоронению караул. Ведь для расследования требовались результаты патологоанатомического вскрытия, а уездный врач, в чьи обязанности входили подобные исследования, мотался по охваченной эпидемией тифа местности.

Впоследствии при вскрытии выяснилось, что у убитого были извлечены сердце и легкие. Так у следствия появилась первая и единственная версия о ритуальном жертвоприношении.

Продолжение читайте в следующем номере.

XX Всероссийский конкурс «Правовая Россия»

Международная ассоциация русскоязычных адвокатов, Гильдия российских адвокатов, Российский университет адвокатуры и нотариата имени Г.Б. Мирзоева выступают информационными партнерами XX Всероссийского профессионального конкурса «Правовая Россия». Президент МАРА, вице-президент ФПА РФ, президент ГРА, ректор РУАН, заслуженный юрист РФ, профессор Г.Б. Мирзоев входит в состав Научно-экспертного совета и жюри конкурса.

На протяжении двадцати лет Российская ассоциация правовой информации ГАРАНТ при поддержке Совета судей РФ проводит это ежегодное соревнование, в котором пробуют свои силы тысячи специалистов в области права и экономики, а также журналисты и учащиеся вузов.

За прошедшие годы участниками стали более 184 тысяч человек из 837 населенных пунктов России. На широкую географию соревнования обратил внимание и председатель Правительства РФ М.В. Мишустин: «Многие годы это уникальное интеллектуальное состязание дает возможность молодым людям из разных регионов нашей страны продемонстрировать свои знания, мастерство, навыки, целеустремленность».

В этом году доступны одиннадцать номинаций, девять из которых относятся к отраслям права. Для студентов вузов, обучающихся на юридических и экономических факультетах, а также для представителей журналистской профессии, работающих в редакциях средств массовой информации, предусмотрены отдельные испытания – «Правовая надежда России» и «СМИ за правовую Россию».

Основной этап конкурса проходит с 6 марта по 7 апреля 2025 года. Подведение итогов и торжественное награждение победителей и лауреатов с вручением дипломов и ценных призов состоится в Москве в конце мая 2025 года.

XX ВСЕРОССИЙСКИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ КОНКУРС ПРАВОВАЯ РОССИЯ

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ
СОВЕТА СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Лауреаты XIX Конкурса «Правовая Россия»:
Вероника Старцева,
г. Шахты, Ростовская область
Олег Мартынов,
г. Барнаул

СЕРИЯ КНИГ УПРАВЛЕНИЕ В АДВОКАТУРЕ

Предисловие Президента Федеральной палаты адвокатов, к.ю.н. С.И. Володиной и Директора Высшей школы юриспруденции и администрирования, ординарного профессора НИУ ВШЭ Д.Л. Кузнецова:

«Высокая социальная миссия адвокатуры, ее роль в правовой защите законных прав и интересов граждан предполагают ее развитие в соответствии с самыми высокими управленческими и технологическими стандартами. Именно поэтому изучению особенностей менеджмента и маркетинга в деятельности адвокатских образований уделяется все большее внимание».



Забрать книгу можно в офисе МКА Град по адресу:
г. Москва, ул. Бауманская, дом 33/2, стр. 1, 3 этаж.
Телефон: 8 (495) 229-40-92



Забрать книгу можно в Адвокатской палате Московской области, по адресу: г. Москва, ул. Госпитальный Вал, д.8/1 строение 2, Тел. +7 (499) 130-97-98 или в Московской областной коллегии адвокатов по адресу: 117342, г. Москва, ул. Бутлерова 17, офис 235 А, Телефон: +7 (903) 180-41-49



Забрать книгу можно в офисе Первой коллегии адвокатов Алтайского края по адресам : г. Барнаул, пл. Баварина д.1 оф 311; г. Москва, пер Староконошennyй, 10/10 / стр 1; либо оставить заявку на почте: pkadvokat@mail.ru



Забрать книгу можно в офисе юридической фирмы MENSIGROUP по адресу: г. Москва, Большая Филевская д.3, корп. 2, пом. 11 «АДВОКАТ» либо оставить заявку на почте : sellisa@yandex.ru