**Утверждена президиумом Девятого кассационного суда общей юрисдикции**

**« 3 » марта 2023 года**

**С П Р А В К А**

**по обобщению судебной практики судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции за второе полугодие 2022 года**

**I. Административные дела**

**1. Лицо, в пользу которого состоялось решение суда, имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя в порядке, установленном главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в том числе в случае заключения соглашения на ведение дела с супругом.**

Т. обратилась в суд с заявлением о взыскании с административного ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением административного дела, по которому судебный акт был принят в ее пользу.

Определением Усть-Большерецкого районного суда Камчатского края от 16 февраля 2022 года в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя отказано. В данной части определение судьей апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, суды исходил из того, что Т. является супругой ее представителя по делу П., в силу установленного Семейным кодексом Российской Федерации и Гражданским кодексом Российской Федерации законного режима имущества супругов при передаче денежных средств от одного супруга к другому эти денежные средства не выбывают из общей совместной собственности супругов, П., представляя интересы своей супруги по спору в отношении их общего имущества, одновременно защищал и свои интересы.

Между тем судами не учтено, что из положений [главы 10](consultantplus://offline/ref=A89B4812834642FC2AE37BC5B949E4E89C2D9285A85C8ABAB9F141365F5BECCCABCCEB0DDBC7C2EB1093018BDF12BC976B41ED96839C630FTFJAB) КАС РФ, регламентирующей вопросы о судебных расходах, следует, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела, - это затраты, которые несут участники процесса в ходе рассмотрения дела с целью полного или частичного покрытия средств, необходимых для доступа к осуществлению правосудия.

[Кодекс](consultantplus://offline/ref=A89B4812834642FC2AE37BC5B949E4E89C2D9285A85C8ABAB9F141365F5BECCCB9CCB301D9CEDBE9188657DA99T4J5B) административного судопроизводства Российской Федерации предоставляет право гражданам вести свои административные дела в суде лично, если не предусмотрено обязательное участие представителя в судебном процессе, и (или) через представителей - адвокатов, иных лиц, обладающих полной дееспособностью, не состоящих под опекой или попечительством и имеющих высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. Представитель вправе совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия (часть 1 статьи 54, часть 1 статьи 55, часть 1 статьи 56).

Таким образом, расходы на оплату услуг представителя - это затраты, связанные с участием в судебном процессе лица, соответствующего указанным выше требованиям.

В [пункте 10](consultantplus://offline/ref=A89B4812834642FC2AE37BC5B949E4E89E2C9581A95C8ABAB9F141365F5BECCCABCCEB0DDBC7C5EA1893018BDF12BC976B41ED96839C630FTFJAB) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Надлежащими доказательствами несения расходов на оплату услуг представителя признаются, в том числе договоры на оказание юридических услуг, ордера, документы об оплате (например, квитанции к приходным кассовым ордерам).

Следовательно, юридически значимым обстоятельством при рассмотрении заявления Т. о взыскании судебных расходов является установление факта несения ею таких расходов на представителя, обязанность доказать который лежала на заявителе.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, суды не дали надлежащей оценки в порядке [статей 60](consultantplus://offline/ref=A89B4812834642FC2AE37BC5B949E4E89C2D9285A85C8ABAB9F141365F5BECCCABCCEB0DDBC7C1E01E93018BDF12BC976B41ED96839C630FTFJAB), [61](consultantplus://offline/ref=A89B4812834642FC2AE37BC5B949E4E89C2D9285A85C8ABAB9F141365F5BECCCABCCEB0DDBC7C1E01093018BDF12BC976B41ED96839C630FTFJAB), [84](consultantplus://offline/ref=A89B4812834642FC2AE37BC5B949E4E89C2D9285A85C8ABAB9F141365F5BECCCABCCEB0DDBC7C3EB1D93018BDF12BC976B41ED96839C630FTFJAB) КАС РФ доказательствам, которые Т. представила в подтверждение несения таких расходов, в том числе договору на оказание юридических услуг.

Кроме того, суды также не учли, что юридические услуги были оказаны Т. с целью защиты ее прав, супруги, как субъекты, наделенные гражданской правоспособностью и дееспособностью (статьи 17, 18, 21 ГК РФ), вправе заключать между собой любые сделки, не противоречащие закону, вопросы, связанные с возмещением судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением административного дела, нормами Семейного кодекса Российской Федерации не регулируются.

Кассационным определением от 18 ноября 2022 года определение Усть-Большерецкого районного суда Камчатского края от 16 февраля 2022 года и апелляционное определение судьи Камчатского областного суда от 11 апреля 2022 года отменены, материалы дела по вопросу судебных расходов направлены на новое рассмотрение.

определение № 88а-10716/2022

**2. Положения пункта 5 части 20 статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» в случае отказа гражданину в выдаче лицензии на приобретение оружия или разрешения на хранение и ношение оружия** **подлежат применению, если данный гражданин повторно привлечен в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, указанного в названной норме.**

Р. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным заключения отдела лицензионно-разрешительной работы (по г. Владивостоку) Управления Росгвардии по Приморскому краю от 29 июля 2021 года об аннулировании разрешений на хранение и ношение оружия, ссылаясь на то, что законных оснований для принятия оспариваемого заключения не имелось.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 9 ноября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 26 января 2022 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

При рассмотрении дела по кассационной жалобе административного истца были выявлены существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, приведшие к неправильному разрешению дела.

Как установлено судами, заключение ОЛРР (по г. Владивостоку) Управления Росгвардии по Приморскому краю от 29 июля 2021 года об аннулировании выданных Р. лицензий (разрешений) на хранение и ношение трех единиц огнестрельного оружия было принято в связи с повторным привлечением Р. в течение года к административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.

Так, вступившим 27 сентября 2019 года в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 99 Ленинского судебного района г. Владивостока № 5-1223/19 от 16 сентября 2019 года Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и ему назначен штраф в размере 1 000 рублей, который оплачен 25 июня 2021 года.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 99 Ленинского судебного района г. Владивостока № 5-467/2021 от 15 июня 2021 года Р. был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 20.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1 000 рублей, который оплачен 25 июня 2021 года.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» лицензия на приобретение оружия и разрешение на хранение или хранение и ношение оружия аннулируются органами, выдавшими эти лицензию и (или) разрешение, в случае возникновения предусмотренных настоящим Федеральным законом обстоятельств, исключающих возможность получения лицензии и (или) разрешения.

Пунктом 5 части 20 статьи 13 указанного Федерального закона установлено, что лицензия не выдается лицам, повторно привлеченным в течение годак административной ответственности за совершение административного правонарушения, в том числе, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность или установленный порядок управления, - до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Разрешая дело, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что на дату составления заключения от 29 июля 2021 года Р. являлся повторно привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, поскольку на момент совершения 26 марта 2021 года правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 20.8 КоАП РФ, он с учетом положений части 2 статьи 4.6 КоАП РФ и даты оплаты административного штрафа 25 июня 2021 года считался подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Судебная коллегия кассационного суда признала данные выводы судов неправильными, поскольку пункт 5 части 20 статьи 13 Федерального закона «Об оружии» исключает выдачу лицензии (разрешения) на оружие гражданину Российской Федерации в связи с его повторным привлечением к административной ответственности за совершение административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность или установленный порядок управления, только в том случае, если повторное привлечение к административной ответственности имело место в течение одного года со дня вступления в законную силу ранее вынесенного постановления.

В данном случае указанное требование не соблюдено, Р. вменено как повторное привлечение к административной ответственности совершение правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 20.8 КоАП РФ, постановлением мирового судьи от 15 июня 2021 года, тогда как первое привлечение Р. к административной ответственности имело место 16 сентября 2019 года.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций допущены нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход рассмотрения дела, кассационным определением от 7 сентября 2022 года решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 9 ноября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 26 января 2022 года отменены, по административному делу принято новое решение об удовлетворении административного иска.

определение № 88а-8218/2022

**3. Приведенный в пункте 3 статьи 309 КАС РФ перечень оснований, при наличии которых суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.**

Л. обратился в суд с административным исковым заявлением к администрации Уссурийского городского округа Приморского края о признании незаконным решения об отказе в утверждении схемы перераспределения принадлежащего ему на праве собственности земельного участка с кадастровым номером 25:34:017001:143 площадью 1106 кв.м., имеющего вид разрешенного использования: для размещения котельной, в соответствии с проектом межевания, утвержденным постановлением администрации Уссурийского городского округа Приморского края от 28 марта 2008 года № 340, которое мотивировано тем, что перераспределение земельного участка в соответствии с проектом межевания приведет к наложению на границы земельного участка с кадастровым номером 25:34:017001:12941.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 19 ноября 2021 года административное исковое заявление Л. удовлетворено, решение управления градостроительства администрации Уссурийского городского округа Приморского края от 7 июня 2021 года № 16-01/22/8481 об отказе в утверждении схемы перераспределения земельного участка признано незаконным, на администрацию Уссурийского городского округа Приморского края возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Л.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил того, что оспариваемый отказ административного ответчика не основан на положениях подпункта 3 пункта 9 статьи 39.29 ЗК РФ, наложение границ перераспределяемого земельного участка со смежным земельным участком с кадастровым номером 25:34:017001:12941 не установлено.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 13 апреля 2022 года решение отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе административного истца, судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о том, что судом апелляционной инстанции были допущены нарушения норм процессуального права, влекущие отмену принятого по делу апелляционного определения.

Отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, апелляционный суд указал, что требования Л. связаны со спором о границах земельных участков с кадастровыми номерами 25:34:017001:12941 и 25:34:017001:143, носят гражданско-правовой характер и подлежат рассмотрению в исковом производстве, кроме того, судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, не рассмотрен вопрос о назначении соответствующей экспертизы для установления наличия либо отсутствия наложения границ земельных участков в результате перераспределения земельного участка с кадастровым номером 25:34:017001:143 в соответствии с утвержденным проектом межевания.

Между тем приведенные в апелляционном определении обстоятельства не могли являться основанием для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 309 КАС РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если административное дело было рассмотрено судом в незаконном составе, или если административное дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, или если судом был разрешен вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле, или если решение суда первой инстанции принято в соответствии с частью 5 статьи 138 настоящего Кодекса, либо в случае нарушения правил о ведении аудиопротоколирования судебного заседания.

Приведенный перечень оснований, по которым суд апелляционной инстанции вправе направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, является исчерпывающим.

В силу части 1 статьи 307 КАС РФ рассмотрение административного дела в судебном заседании суда апелляционной инстанции осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно статье 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1).

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в административном деле, а также дополнительно представленные доказательства; о принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение (часть 2).

Указанные положения статей 307 и 308 КАС РФ, действующие в их системной связи с другими положениями [главы 34](consultantplus://offline/ref=1CF5136A070E4AC0AE78856029D84F818C11A173F1E904B4E1CC0F1BCFAE3233A7BDFA711BB195A290D3F111E87268030121409B078B5F5AqEsED) КАС РФ, являются процессуальной гарантией правильного рассмотрения и разрешения судами административных дел и направлены на исправление в апелляционном порядке возможной ошибки, допущенной судом нижестоящей инстанции.

Следовательно, суд апелляционной инстанции должен самостоятельно установить имеющие значение для правильного рассмотрения административного спора юридически значимые обстоятельства, а также оценить как имеющиеся в административном деле доказательства, так и доказательства, дополнительно представленные в суд апелляционной инстанции, разрешив заявленные административные исковые требования по существу с вынесением по делу нового решения (с изменением решения суда первой инстанции) либо, согласившись с выводами суда первой инстанции, оставить решение без изменения.

Исходя из данных положений, вопреки выводам суда апелляционной инстанции, отсутствие в решении суда надлежащей правовой оценки всех имеющихся в административном деле доказательств не может влечь за собой направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Неверное определение судом первой инстанции вида судопроизводства, в рамках которого подлежит разрешению возникший между сторонами спор, также не отнесено процессуальным законом к основаниям для направления судом апелляционной инстанции дела на новое рассмотрение.

В силу части 5 статьи 16.1 КАС РФ, разъяснений, содержащихся в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции, что дело подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, судья суда апелляционной инстанции или коллегиальный состав судей данного суда выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства. Такой переход может служить основанием для замены судьи или нескольких судей, в том числе всех судей, входящих в состав суда при производстве по делу в суде апелляционной инстанции.

Между тем, вопреки выводам суда апелляционной инстанции, исходя из положений пункта 2 части 2 статьи 1 КАС РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», заявленные Л. в исковом заявлении требования об оспаривании решения органа местного самоуправления об отказе в перераспределении земельного участка не связаны со спором о границах земельных участков с кадастровыми номерами 25:34:017001:12941 и 25:34:017001:143 и не могут быть предметом гражданского судопроизводства, а подлежат рассмотрению в порядке [главы 22](consultantplus://offline/ref=ECA687611F084B10889F4EE9552935B23C1617C1553EDAD4525889D5B6667BA846731FB16B8FA58E6A08ADDB9802459E372178C8AC171B38k6z5G) КАС РФ, как вытекающие из публичных правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон, поскольку при принятии оспариваемого решения администрация Уссурийского городского округа Приморского края действовала как орган, наделенный публичными функциями по распоряжению земельными участками в соответствии с нормами земельного законодательства.

Поскольку судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права, которое привело к принятию неправильного судебного акта, кассационным определением от 27 июля 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 13 апреля 2022 года отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

определение № 88а-7002/2022

**4. Если земельный участок сформирован и поставлен на кадастровый учет с видом разрешенного использования, который не предусмотрен градостроительным регламентом территориальной зоны, в которой он расположен, такой земельный участок не может быть предоставлен до рассмотрения вопроса о приведении вида разрешенного использования в соответствии с градостроительным регламентом, что относится к полномочиям соответствующего органа местного самоуправления.**

Р. обратился суд с административным исковым заявлением к управлению муниципальной собственности г. Владивостока (УМС г. Владивостока) о признании незаконным решения об отказе в предоставлении в собственность бесплатно земельного участка с кадастровым номером 25:28:050062:1403, поставленного на кадастровый учет с видом разрешенного использования «ведение дачного хозяйства, садоводства», которое мотивировано тем, что разрешенное использование и цель использования земельного участка «для ведения дачного хозяйства, садоводства» не соответствует градостроительному регламенту территориальной зоны Ж-1, в которой он расположен.

Решением Советского районного суда г. Владивостока от 27 января 2022 года административные исковые требования Р. удовлетворены частично, оспариваемое решение признано незаконным, на УМС г. Владивостока возложена обязанность устранить допущенные нарушения в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу путем принятия решения по заявлению Р. о предоставлении в собственность бесплатно земельного участка с кадастровым номером 25:28:050062:1403.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 11 мая 2022 года решение Советского районного суда г. Владивостока от 27 января 2022 года отменено в части способа восстановления права, в отмененной части принято новое решение, которым на УМС г. Владивостока возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Р. от 13 сентября 2021 года о предоставлении в собственность бесплатно земельного участка.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы административного ответчика выявлены предусмотренные частью 2 статьи 328 КАС РФ основания для отмены принятых по делу судебных постановлений в кассационном порядке.

Разрешая спор и признавая решение УМС г. Владивостока об отказе Р. в предоставлении земельного участка незаконным, суды первой и апелляционной инстанций со ссылками на положения пункта 4 статьи 85 ЗК РФ, части 8 статьи 36 ГрК РФ, статьи 54 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 70 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», несмотря на то, что цель использования испрашиваемого земельного участка «для ведения дачного хозяйства, садоводства» не соответствует градостроительному регламенту территориальной зоны Ж-1, в которой участок расположен, пришли к выводу, что данное обстоятельство не препятствует предоставлению и использованию земельного участка, поставленного на кадастровый учет.

Между тем судами не учтено, что в силу подпункта 14 статьи 39.16 ЗК РФ уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов, если разрешенное использование земельного участка не соответствует целям использования такого земельного участка, указанным в заявлении о предоставлении земельного участка, за исключением случаев размещения линейного объекта в соответствии с утвержденным проектом планировки территории.

Подпункт 8 пункта 1 статьи 1 ЗК РФ устанавливает принцип деления земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов (пункт 2 статьи 7 ЗК РФ).

В пункте 1 статьи 85 ЗК РФ установлено, что в состав земель населенных пунктов могут входить земельные участки, отнесенные в соответствии с градостроительными регламентами к следующим территориальным зонам: жилым; общественно-деловым; производственным; инженерных и транспортных инфраструктур; рекреационным; сельскохозяйственного использования; специального назначения; военных объектов; иным территориальным зонам.

Градостроительный регламент для каждой территориальной зоны индивидуально, с учетом особенностей ее расположения и развития, а также возможности территориального сочетания различных видов использования земельных участков (жилого, общественно-делового, производственного, рекреационного и иных видов использования земельных участков) в силу абзаца 2 пункта 2 статьи 85 ЗК РФ устанавливается правилами землепользования и застройки.

Согласно пункту 3 статьи 85 ЗК РФ градостроительные регламенты обязательны для исполнения всеми собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков независимо от форм собственности и иных прав на земельные участки. Указанные лица могут использовать земельные участки в соответствии с любым предусмотренным градостроительным регламентом для каждой территориальной зоны видом разрешенного использования.

На основании пункта 4 статьи 85 ЗК РФ земельный участок и прочно связанные с ним объекты недвижимости не соответствуют установленному градостроительному регламенту территориальных зон в случае, если виды их использования не входят в перечень видов разрешенного использования; их размеры не соответствуют предельным значениям, установленным градостроительным регламентом.

Указанные земельные участки и прочно связанные с ними объекты недвижимости могут использоваться без установления срока приведения их в соответствие с градостроительным регламентом, за исключением случаев, если их использование опасно для жизни и здоровья людей, окружающей среды, памятников истории и культуры.

Правилами землепользования и застройки на территории Владивостокского городского округа, утвержденными решением Думы г. Владивостока от 7 апреля 2010 года № 462, испрашиваемый Р. земельный участок отнесен к зоне застройки индивидуальными жилыми домами Ж-1, в перечне основных, условно-разрешенных и вспомогательных видов разрешенного использования которой отсутствует такой вид использования как ведение садоводства.

Согласно пункту 5 статьи 85 ЗК РФ земельные участки в составе жилых зон предназначены для застройки жилыми зданиями, а также объектами культурно-бытового и иного назначения. Жилые зоны могут предназначаться для индивидуальной жилой застройки, малоэтажной смешанной жилой застройки, среднеэтажной смешанной жилой застройки и многоэтажной жилой застройки, а также иных видов застройки согласно градостроительным регламентам.

Таким образом, в территориальной зоне застройки индивидуальными жилыми домами не предусмотрен такой вид разрешенного использования как ведение садоводства, поэтому уполномоченный орган в своем решении правомерно указал, что разрешенное использование земельного участка с кадастровым номером 25:28:050062:1403 не соответствует целям использования земельного участка, указанным Р. в заявлении о предоставлении земельного участка.

Предусмотренная законом возможность использования земельного участка без установления срока его приведения в соответствие с градостроительным регламентом, установленным Правилами землепользования и застройки, не влечет за собой возникновение у лица, не использующего земельный участок, права на приобретение такого земельного участка.

В силу положений пунктов 3, 26 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункта 3 статьи 3.1 и пункта 2 статьи 3.3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» администрация г. Владивостока осуществляет полномочия собственника в отношении земельного участка с кадастровым номером 25:28:050062:1403.

В соответствии с пунктом 10 части 5 статьи 1 Правил землепользования и застройки на территории Владивостокского городского округа, утвержденных решением Думы г. Владивостока от 7 апреля 2010 года № 462, органы местного самоуправления Владивостокского городского округа осуществляют полномочия в области землепользования и застройки по принятию решений об изменении одного вида разрешенного использования земельного участка, государственная собственность на которые не разграничена, на другой вид такого использования.

Согласно части 5 статьи 8, статье 13, пункту 2 части 1 статьи 32 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» сведения о виде разрешенного использования земельных участков могут быть внесены в ЕГРН в случае его установления или изменения на основании соответствующего решения (акта), принятого уполномоченным органом государственной власти (органом местного самоуправления), направленного в орган регистрации прав в порядке межведомственного информационного взаимодействия в соответствии с требованиями статьи 32 названного федерального закона и Правил предоставления документов, направляемых или предоставляемых в соответствии с частями 1, 3 - 13, 15, 15(1), 15.2 статьи 32 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в федеральный орган исполнительной власти (его территориальные органы), уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 1532.

Частью 22 статьи 2 Правил землепользования и застройки на территории Владивостокского городского округа установлено, что земельные участки или объекты капитального строительства, виды разрешенного использования, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры и предельные параметры которых не соответствуют градостроительному регламенту, установленному Правилами, являются несоответствующими разрешенному использованию.

При указанных обстоятельствах, вопреки выводам судов нижестоящих инстанций, у УМС г. Владивостока имелись правовые основания для отказа административному истцу в предоставлении спорного земельного участка в собственность для ведения садоводства. Формирование земельного участка с кадастровым номером 25:28:050062:1403 и постановка его 16 февраля 2017 года на кадастровый учет с видом разрешенного использования «ведение дачного хозяйства, садоводства», что противоречит градостроительному регламенту территориальной зоны, в которой он расположен, не может являться основанием для предоставления земельного участка для целей ведения садоводства. Разрешенное использование земельного участка до рассмотрения вопроса о его предоставлении подлежит приведению в соответствии с градостроительным регламентом, что относится к полномочиям соответствующего органа местного самоуправления Владивостокского городского округа.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, поэтому кассационным определением от 3 августа 2022 года постановленные по делу судебные акты отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Р. требований.

определение № 88а-7203/2022

**5. В случае, если в период военной службы военнослужащий изъявил желание изменить форму жилищного обеспечения, предусмотренную Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», избрав жилищную гарантию, предусмотренную Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», при увольнении такого военнослужащего с военной службы в обязательном порядке подлежит разрешению вопрос о его нуждаемости в жилом помещении по основаниям, предусмотренным статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, и имеются ли правовые основания для постановки его на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении в период военной службы.**

Г. обратился в суд с административным исковым заявлением к филиалу «Восточный» ФГАУ «Росжилкомплекс» о признании незаконным решения от 24 февраля 2021 года об отказе в принятии на учет нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, указав, что о своей нуждаемости в жилье он заявил в период прохождения военной службы, на момент увольнения жилым помещением не был обеспечен.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 8 декабря 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 20 апреля 2022 года, административные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Как следует из материалов административного дела, Г. проходил военную службу по контракту, приказом командующего ТОФ по личному составу от 24 марта 2020 года досрочно уволен с военной службы в запас в связи с невыполнением условий контракта (подпункт «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»). Согласно данному приказу Г. являлся участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

На основании приказов командира войсковой части от 7 июля 2020 года и от 13 ноября 2020 года Г. исключен из списков личного состава части с 5 ноября 2020 года, общая продолжительность его военной службы в календарном исчислении составила более 20 лет.

Решением заместителя начальника территориального отдела «Приморский» филиала «Восточный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 24 февраля 2021 года Г. отказано в принятии на жилищный учет связи с отсутствием у заявителя статуса военнослужащего.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных Г. требований, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии у ответчика правовых оснований для принятия административного истца и членов его семьи на жилищный учет, поскольку Г. был уволен с военной службы по причине не выполнения условий контракта, что имеет значение для применения положений статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Суд апелляционной инстанции также указал, что на дату подачи заявления о постановке на жилищный учет Г. утратил статус военнослужащего, тогда как по смыслу статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным статьей 51 ЖК РФ, признаются действующие военнослужащие.

Судебная коллегия кассационного суда с данными выводами судов не согласилась в силу следующего.

Право военнослужащих на жилище закреплено в статье 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих.

В соответствии с абзацем 12 пункта 1 названной статьи 15 (в редакции на дату возникновения спорных отношений) военнослужащим - гражданам, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным нуждающимися в жилых помещениях, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, предоставляются жилищная субсидия или жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом по избранному постоянному месту жительства и в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными [статьей 15.1](consultantplus://offline/ref=041E1F03D825F437D3535FA0AB9A125F093D113A93ACFC062FAAA705A2C87BEB8B6CF4906435B187281C033EFA8B0DF29479C31CC2E3D7C) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 13 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ граждане, уволенные с военной службы, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более, не обеспеченные на момент увольнения с военной службы жилищной субсидией или жилыми помещениями, не могут быть без их согласия сняты с [учета](consultantplus://offline/ref=8F03D66D2443CBCD43A9DABB20E60C8CB261DF29681F8D27F3AE217FD1A21261B718E686A6569D9EE60547736C9E3500FC97511730B62376zA4FB) в качестве нуждающихся в жилых помещениях по последнему перед увольнением месту военной службы и обеспечиваются жилищной субсидией или жилыми помещениями в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом для военнослужащих.

Также статьей 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ установлено, что военнослужащим-гражданам, проходящим военную службу по контракту и в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» являющимся участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, выделяются денежные средства на приобретение или строительство жилых помещений в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На указанных военнослужащих-граждан не распространяется действие абзаца двенадцатого пункта 1, пунктов 13, 14, 16 - 19 настоящей статьи, а также абзацев второго, третьего и четвертого пункта 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Таким образом, законодателем установлены две основные модели обеспечения жилищных прав военнослужащих, предусмотренные Федеральным законом «О статусе военнослужащих» и Федеральным законом «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2018 года № 34-П), которые с учетом их предназначения предполагают предоставление военнослужащим мер социальной поддержки, имеющих одну правовую природу.

При этом действующее законодательство Российской Федерации не ограничивает право военнослужащих на выбор жилищной гарантии, предусмотренной Федеральным законом «О статусе военнослужащих» или же Федеральным законом «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

В этой связи, военнослужащие, участвующие на добровольной основе в накопительно-ипотечной системе, имеют право выйти из нее по собственному желанию и выбрать другой вид жилищной гарантии, реализуемый посредством постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях с момента подачи заявления о добровольном исключении из реестра участников накопительно-ипотечной системы.

Решения же о необходимости реализации жилищных гарантий оформляются соответствующим образом, в частности подачей рапорта, указанием в листе беседы, оформляемом в обязательном порядке перед представлением к увольнению с военной службы. При этом действующее правовое регулирование предусматривает обязанность командования воинских частей проводить мероприятия, направленные на соблюдение прав военнослужащих, увольняемых с военной службы, в том числе предписывает разрешать вопрос о предоставлении им жилищных гарантий в рамках специальной системы обеспечения жильем военнослужащих (определения Конституционного суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2084-О, от 27 октября 2015 года № 2487-О, от 19 июля 2016 года № 1542-о, от 28 февраля 2019 года № 381-О и др.).

Началом военной службы для граждан, поступивших на военную службу по контракту, считается день вступления в силу контракта о прохождении военной службы, а окончанием - дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части, в том числе в связи с увольнением с военной службы (пункты 10 и 11 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», подпункт «г» пункта 1, пункт 4 статьи 3, подпункт «а» пункта 9 статьи 4 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237).

Как следует из материалов дела, Г. на основании поданного им рапорта с 11 октября 2005 года был включен в реестр участников НИС. Денежными средствами, находящимися на именном накопительном счете Г. не воспользовался, целевой жилищный заем ему не предоставлялся. В период военной службы Г. и члены его семьи были обеспечены служебным жилым помещением.

В связи с предстоящим увольнением 13 марта 2020 года Г. обратился с рапортом об исключении его из реестра участников НИС, в чем ему было отказано начальником I отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» в связи с тем, что списки военнослужащих для исключения из реестра участников формируются и направляются войсковой частью.

7 мая 2020 года Г. обратился к командиру войсковой части 99333 с рапортом об исключении его из реестра участников НИС, однако, ответом от 8 мая 2020 года ему отказано в связи с невозможностью выхода из программы в добровольном порядке.

Вступившим в законную силу решением Владивостокского гарнизонного военного суда от 11 июня 2020 года действия командира войсковой части 99333 по отказу Г. в оформлении документов для исключения из реестра участников НИС признаны незаконными, на командира войсковой части возложена обязанность оформить документы для исключения Г. из реестра участников НИС.

Рапортами, поданными на имя командира войсковой части 99333 24 августа 2020 года, 28 сентября 2020 года, 26 октября 2020 года Г. просил не исключать его из списков личного состава войсковой части до признания нуждающимся в жилом помещении и обеспечении его с членами семьи жильем или жилищной субсидией в связи с выходом из реестра участников НИС.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Г. в период военной службы изъявил желание изменить форму жилищного обеспечения, избрав жилищную гарантию, предусмотренную Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

Из уведомления об исключении военнослужащего из реестра участников НИС следует, что Г. исключен из данного реестра 5 ноября 2020 года, дата возникновения основания для исключения из реестра – 7 июля 2020 года, то есть до исключения военнослужащего их списков личного состава воинской части.

В этой связи при увольнении Г. с военной службы в обязательном порядке подлежал разрешению вопрос о том, являлся ли он нуждающимся в жилом помещении по основаниям, предусмотренным статьей 51 ЖК РФ, и имелись ли правовые основания для постановки его на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении в период военной службы.

Между тем административными ответчиками не представлены в материалы дела доказательства, в том числе лист беседы, проведенной с Г. в связи с предстоящим увольнением с военной службы, из которых бы следовало о его согласии с увольнением без постановки на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

При таких обстоятельствах, учитывая, что общая продолжительность военной службы Г. составляет более 20 лет, его права на жилищное обеспечение при увольнении с военной службы не были соблюдены, вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций, отказ административного ответчика в принятии Г. на учет нуждающихся в жилых помещениях в связи с его увольнением ввиду невыполнения условий контракта и обращения с заявлением после утраты статуса военнослужащего не соответствует закону, поскольку указанное не может служить основанием для лишения его права на жилище, гарантированного [статьей 15](consultantplus://offline/ref=F18AB944E08E2952505364ED625E83891B361C49C62CD36FC244BDF434873A63841A5A73334E825586C4E3F82E8DACCC0720B3D7E9F8E085R1tCB) Федерального закона «О статусе военнослужащих» и возникшего в период прохождения военной службы.

Поскольку принятые по делу судебные акты постановлены при неправильном толковании норм материального права, кассационным определением от 31 августа 2022 года решение и апелляционное определение отменены, по делу принято новое решение о признании незаконным оспариваемого решения об отказе в принятии Г. и членов его семьи на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

определение № 88а-8064/2022

**6. Правопреемство в правоотношении, возникшем на основании исполнительной надписи нотариуса, не может быть произведено по правилам статьи 44 ГПК РФ, соответственно, отказ судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства по заявлению цессионария на основании исполнительной надписи нотариуса, выданной по заявлению цедента, ввиду отсутствия определения суда о процессуальном правопреемстве со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» является неправомерным.**

ООО «Управляющая компания Траст» обратилось в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю ОСП по Уссурийскому городскому округу УФССП России по Приморскому краю об оспаривании постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительной надписи нотариуса, указав, что право требования по кредитному договору перешло от ПАО Банк ВТБ к ООО «Управляющая компания Траст» на основании договора цессии, и данный договор был направлен в ОСП с заявлением о возбуждении исполнительного производства. Постановлением судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства отказано со ссылкой на отсутствие определения о процессуальном правопреемстве.

С действиями судебного пристава-исполнителя по отказу в возбуждении исполнительного производства заявитель не согласился, считая, что все предусмотренные законом документы, в том числе доказательства перехода прав требования по кредитному договору были представлены.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 16 декабря 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 11 мая 2022 года, в удовлетворении административных исковых требований ООО «Управляющая компания Траст» отказано.

Проверив материалы дела по кассационной жалобе административного истца, судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции пришла выводу о незаконности принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела, 3 июня 2021 года между Банком ВТБ (ПАО) (цедент) и ООО «Управляющая компания Траст» (цессионарий) был заключен договор уступки прав (требования), в соответствии с которым к цессионарию перешли права требования уплаты денежных средств по кредитным договорам, в том числе по договору потребительского кредита от 25 августа 2018 года, заключенному между банком и П.

При этом ранее по заявлению Банка 1 февраля 2020 года нотариусом была совершена исполнительная надпись на взыскание с П. в пользу Банка ВТБ (ПАО) задолженности по кредитному договору.

21 октября 2021 года ООО «Управляющая компания Траст» направило в ОСП по Уссурийскому городскому округу УФССП России по Приморскому краю заявление о возбуждении в отношении должника П. исполнительного производства. К данному заявлению были приложены исполнительная надпись нотариуса, копия договора цессии от 3 июня 2021 года, выписка из акта приема-передачи прав требования по договору цессии.

25 октября 2021 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», со ссылкой на то, что к заявлению взыскателя не приложено определение о процессуальном правопреемстве.

Разрешая требования ООО «Управляющая компания Траст», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у судебного пристава-исполнителя оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства по причине отсутствия определения суда о процессуальном правопреемстве, исходя из того, что взыскателем в исполнительной надписи нотариуса указан Банк ВТБ (ПАО), а заключение договора уступки прав (требований) не порождает для ООО «Управляющая компания Траст» права на предъявление данной исполнительной надписи для принудительного исполнения.

Данные выводы судов основаны на неверном применении норм материального права, что привело к неправильному разрешению дела.

Основания для отказа в возбуждении исполнительного производства предусмотрены статьей 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В силу пункта 1 части 1 указанной нормы судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если исполнительный документ предъявлен без заявления взыскателя либо заявление не подписано взыскателем или его представителем, за исключением случаев, когда исполнительное производство подлежит возбуждению без заявления взыскателя.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 12 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительная надпись нотариуса является исполнительным документом, направляемым (предъявляемым) судебному приставу-исполнителю.

Исходя из содержания пунктов 1 и 2 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону (пункт 1 статьи 388 ГК РФ).

Уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме (пункт 1 статьи 389 ГК РФ).

Согласно статье 389.1 ГК РФ взаимные права и обязанности цедента и цессионария определяются настоящим Кодексом и договором между ними, на основании которого производится уступка (пункт 1).

Требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное (пункт 2).

Таким образом, федеральный законодатель допускает правопреемство в материальном правоотношении в случае перехода прав и обязанностей от одного лица к другому на основании соглашения об уступке требования, основанного на сделке (сингулярное правопреемство).

Переход субъективного права или обязанности в гражданском правоотношении, по поводу которого производится судебное разбирательство, к другому лицу служит основанием для гражданского процессуального правопреемства, что предусмотрено статьей 44 ГПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 данной статьи в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Названное положение закона регулирует основания и порядок процессуального правопреемства, то есть изменение субъектного состава спорного правоотношения - выбытие одной из его сторон в гражданском судопроизводстве, переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому.

С учетом приведенного правового регулирования, поскольку исполнительный документ в отношении П. выдан не на основании судебного акта, правопреемство в правоотношении, возникшем на основании исполнительной надписи нотариуса, не может быть произведено по правилам статьи 44 ГПК РФ, соответственно, отказ судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства по заявлению ООО «Управляющая компания Траст» в виду отсутствия определения суда о процессуальном правопреемстве со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» нельзя признать правомерным.

В данном случае имело место предъявление в орган принудительного исполнения исполнительного документа, выданного не судебным органом, следовательно, к заявлению о возбуждении исполнительного производства взыскателю необходимо было представить исполнительную надпись нотариуса, документы, подтверждающие правопреемство в материальном правоотношении, а также доказательства его исполнения.

Данные требования ООО «Управляющая компания Траст» при обращении в ОСП по Уссурийскому городскому округу УФССП России по Приморскому краю были соблюдены, поэтому кассационным определением от 19 октября 2022 года решение Уссурийского районного суда Приморского края от 16 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 11 мая 2022 года отменены, административное дело направлено в районный суд на новое рассмотрение.

определение № 88а-9047/2022

**7. В случае возбуждения исполнительного производства на основании акта органа, должностного лица о наложении штрафа, принятого по делу об административном правонарушении, в котором имеется отметка о неуплате должником назначенного административного штрафа, при отсутствии информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах судебный пристав не вправе принимать в качестве доказательства оплаты административного штрафа платежный документ, в котором отсутствуют сведения об оплате указанной в нем сумму в счет административного штрафа, назначенного предъявленным к принудительному исполнению постановлением.**

П. обратился в суд с административным исковым заявлением к ОСП по Михайловскому району УФССП России по Приморскому краю о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по повторному принудительному списанию с банковского счета денежных средств в сумме 5000 рублей в счет оплаты административного штрафа и бездействия, выразившегося в непринятии решения об окончании исполнительного производства, возложении обязанности отменить постановление об обращении взыскания на денежные средства, возвратить списанную сумму и принять решение об окончании исполнительного производства.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что судебным приставом-исполнителем 13 сентября 2021 года на основании постановления по делу об административном правонарушении от 16 июня 2021 года возбуждено исполнительное производство о взыскании административного штрафа в размере 5000 рублей. 17 сентября 2021 года на основании постановления судебного пристава-исполнителя с принадлежащего ему банковского счета принудительно списаны денежные средства в размере 5000 рублей. Между тем административный штраф им был оплачен 25 июня 2021 года в соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ в размере половины суммы наложенного административного штрафа. После списания денежных средств он предоставил судебному приставу-исполнителю оригинал квитанции, которая была приобщена к исполнительному производству. 1 октября 2021 года на его банковский счет зачислены ранее необоснованно списанные денежные средства в размере 5000 рублей, но исполнительное производство судебным приставом-исполнителем не было окончено.

16 ноября 2021 года на основании постановления судебного пристава-исполнителя с его банковского счета повторно списаны денежные средства в размере 5000 рублей, однако в период с 2020 года и по настоящее время он к административной ответственности с назначением административного штрафа в размере 5000 рублей привлекался единожды, поэтому довод судебного пристава-исполнителя о невозможности идентифицирования оплаченного им 25 июня 2021 года административного штрафа считает несостоятельным.

Решением Михайловского районного суда Приморского края от 22 декабря 2021 года в удовлетворении административных исковых требований П. отказано.

Разрешая дело, суд первой инстанции пришел к выводу, что исполнительное производство в отношении П. возбуждено правомерно, а поскольку судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, списание с банковского счета должника 16 ноября 2021 года суммы в размере 5000 рублей является законным, учитывая, что П. не была исполнена обязанность по представлению документа, подтверждающего оплату штрафа в добровольном порядке, а квитанция от 25 июня 2021 года в связи с отсутствием в ней уникального идентификатора начисления (УИН) таким подтверждением не является.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 27 апреля 2022 года решение Михайловского районного суда Приморского края от 22 декабря 2021 года отменено, по делу принято новое решение, которым административные исковые требования П. удовлетворены частично, признаны незаконными действия ОСП по Михайловскому району УФССП России по Приморскому краю по повторному списанию 16 ноября 2021 года с банковского счета, принадлежащего П., денежных средств в сумме 5000 рублей в счет погашения штрафа ГИБДД, на ОСП по Михайловскому району УФССП России по Приморскому краю возложена обязанность возвратить П. списанные денежные средства в размере 5000 рублей.

В удовлетворении административного искового заявления о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП по Михайловскому району УФССП России по Приморском краю, выраженного в непринятии решения об окончании исполнительного производства, возложении обязанности принять решение об окончании исполнительного производства на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» отказано.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы ОСП по Михайловскому району УФССП России по Приморскому краю судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о наличии основания для отмены апелляционного определения.

Как установлено по материалам дела, 13 сентября 2021 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Михайловскому району УФССП России по Приморскому краю в отношении П. возбуждено исполнительное производство на основании постановления по делу об административном правонарушении, выданного 16 июня 2021 года, о взыскании административного штрафа в размере 5000 рублей.

В рамках исполнительного производства 16 ноября 2021 года с банковского счета должника списана денежная сумма в размере 5000 рублей, которая 6 декабря 2021 года перечислена взыскателю.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 22 декабря 2021 года исполнительное производство окончено в связи с исполнением требований исполнительного документа.

Отменяя решение суда первой инстанции и разрешая спор по существу, суд апелляционной инстанции принял во внимание представленную административным истцом квитанцию от 25 июня 2021 года, как подтверждение оплаты им административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа в соответствии с частью 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ, и пришел к выводу, что должник исполнил свою обязанность по оплате назначенного ему постановлением по делу об административном правонарушении административного штрафа, поэтому повторное его взыскание в принудительном порядке является незаконным, а отсутствие в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах сведений об уплате административного штрафа П., что является обязанностью субъектов, осуществляющих деятельность по приему платежей, не может влечь двойное исполнение исполнительного документа.

Судебная коллегия кассационного суда данные выводы суда апелляционной инстанции признала неправильными в силу следующих обстоятельств.

Статьей 13 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции, действовавшей на момент направления постановления по делу об административном правонарушении для принудительного исполнения) предусмотрены требования, предъявляемые к исполнительным документам. В частности, в акте органа, должностного лица о наложении штрафа, принятом по делу об административном правонарушении, должна быть проставлена отметка о неуплате должником назначенного административного штрафа. В случае направления указанного акта для исполнения судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа отметка о неуплате должником назначенного административного штрафа производится в форме электронного документа, подписанного лицом, председательствующим на заседании коллегиального органа, или должностным лицом, принявшим соответствующий акт, усиленной квалифицированной электронной подписью (часть 1.1).

Судебный пристав-исполнитель обязан окончить исполнительное производство на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Как разъяснено в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», окончание исполнительного производства (в том числе сводного) в связи с фактическим исполнением должником или одним из солидарных должников требований, содержащихся в исполнительном документе, производится при наличии у судебного пристава-исполнителя данных, подтверждающих факт исполнения.

Фактическим исполнением может признаваться исполнение обязанности по передаче непосредственно взыскателю денежных средств в конкретном размере или иного определенного имущества либо совершение в пользу взыскателя конкретных действий или воздержание от совершения этих действий.

Исполнение постановления о наложении административного штрафа регулируется статьей 32.2 КоАП РФ, согласно которой административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.3 данной статьи, устанавливающей, что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (часть 3).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям (часть 5).

Банк или иная кредитная организация, организация федеральной почтовой связи, платежный агент, осуществляющий деятельность по приему платежей физических лиц, или банковский платежный агент (субагент), осуществляющий деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», которым уплачивается сумма административного штрафа, обязаны направлять информацию об уплате административного штрафа в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах в порядке и сроки, предусмотренные Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (часть 8).

В соответствии со статьей 21.3 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах является информационной системой, предназначенной для размещения и получения информации об уплате физическими и юридическими лицами платежей за оказание государственных и муниципальных услуг, услуг, указанных в части 3 статьи 1 и части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (за исключением платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, перечень которых устанавливается в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации), а также иных платежей, в случаях, предусмотренных федеральными законами (часть 1).

Банк, иная кредитная организация, организация федеральной почтовой связи, органы, осуществляющие открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, в том числе производящие расчеты в электронной форме, а также иные органы или организации, через которые производится уплата денежных средств заявителем за государственные и муниципальные услуги, услуги, указанные в части 3 статьи 1 и части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также иных платежей, в случаях, предусмотренных федеральными законами, обязаны незамедлительно при достаточности денежных средств для исполнения распоряжения о переводе денежных средств не позднее дня приема к исполнению соответствующего распоряжения, а при приеме к исполнению распоряжения о переводе денежных средств после 21 часа по местному времени - не позднее дня, следующего за днем приема к исполнению соответствующего распоряжения, направлять информацию об их уплате в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах.

С учетом приведенных законоположений действия судебного пристава-исполнителя по возбуждению 13 сентября 2021 года в отношении П. исполнительного производства на основании поступившего постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного 19 мая 2021 года, направленного на принудительное исполнение по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу (27 июня 2021 года), и применению в отношении должника мер принудительного исполнения в виде обращения взыскания на его денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, соответствуют требованиям статьей 30, 64, 68, 70 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции судебным приставом-исполнителем правомерно не принята в качестве доказательства оплаты административного штрафа представленная П. квитанция от 25 июня 2021 года на сумму 2500 рублей, поскольку из квитанции однозначно не следует, что указанная в ней сумма оплачена в счет административного штрафа, назначенного постановлением от 19 мая 2021 года, в квитанции отсутствует ссылка на данное постановление и уникальный идентификатор начисления.

Кроме того, у судебного пристава-исполнителя отсутствовала информация о наличии в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах сведений об уплате П. административного штрафа, назначенного постановлением от 19 мая 2021 года, доказательства фактического исполнения требований исполнительного документа должником не были представлены.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для признания незаконными действий ОСП по Михайловскому району УФССП России по Приморскому краю по списанию 16 ноября 2021 года с банковского счета, принадлежащего П., денежных средств в сумме 5000 рублей в счет погашения административного штрафа.

Возлагая на ОСП по Михайловскому району УФССП России по Приморскому краю обязанность по возврату П. списанных с его банковского счета денежных средств в размере 5000 рублей, суд апелляционной инстанции не учел, что данная сумма административного штрафа в соответствии с пунктом 3 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации по нормативу 100 процентов зачислена в бюджет субъекта Российской Федерации по месту нахождения должностного лица федерального органа исполнительной власти, принявшего решение о наложении административного штрафа, и служба судебных приставов не обладает функциями по самостоятельному распоряжению средствами бюджета, зачисленными по соответствующим кодам бюджетной классификации на лицевые счета администраторов доходов бюджета. В такой ситуации согласно пункту 2 статьи 160.1 БК РФ бюджетными полномочиями по принятию решения о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, представлению поручения в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации, наделен соответствующий администратор доходов бюджета.

Поскольку при рассмотрении административного дела судом апелляционной инстанции допущено неправильное применение норм материального права, выводы, изложенные в апелляционном определении, не соответствуют обстоятельствам административного дела, кассационным определением от 23 ноября 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 27 апреля 2022 года отменено, решение Михайловского районного суда Приморского края от 22 декабря 2021 года оставлено в силе.

определение № 88а-11054/2022

**8. Указание иностранным гражданином в заявлении о выдаче патента сведений о месте своего пребывания в случае, если органом миграционного учета произведено снятие данного иностранного гражданина с учета по данному адресу в связи с установлением факта фиктивной постановки иностранного гражданина на учет по месту пребывания, расценивается как сообщение иностранным гражданином о себе заведомо ложных сведений, что является основанием для отказа в выдаче патента территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.**

Э. обратился в суд с административным исковым заявлением к УВМ УМВД России по Сахалинской области, в котором просил признать незаконным решение от 29 января 2021 года об отказе в предоставлении ему государственной услуги по оформлению и выдаче патента.

Решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 28 сентября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 10 марта 2022 года, административное исковое заявление было удовлетворено.

При рассмотрении административного дела по кассационной жалобе УМВД России по Сахалинской области выявлены основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Э., являющийся гражданином Республики Узбекистан, 15 апреля 2020 года поставлен на миграционный учет по месту пребывания.

Заключением старшего инспектора ОИК УВМ УМВД России по Сахалинской области от 12 мая 2020 года, утвержденным начальником УМВД России по Сахалинской области, установлен факт фиктивной постановки 92 иностранных граждан (включая административного истца) и лиц без гражданства на миграционный учет по месту пребывания; этим же заключением Э. снят с миграционного учета в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 23 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».

18 января 2021 года Э. обратился с заявлением о переоформлении патента, в котором сообщил, что состоит на миграционном учете по прежнему месту пребывания.

В связи с тем, что административный истец сообщил недостоверные сведения, касающиеся адреса места его постановки на учет, решением главного специалиста-эксперта отдела по вопросам трудовой миграции УВМ УМВД России по Сахалинской области от 28 января 2021 года, утвержденным 29 января 2021 года начальником отдела по вопросам трудовой миграции УВМ УМВД России по Сахалинской области, в выдаче патента Э. отказано со ссылкой на положения пункта 11 части 1 статьи 2, пункта 4 части 1 статьи 23 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», подпункта 2 пункта 22 статьи 13.3, подпункта 4 пункта 9 статьи 18 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», пункта 41.1.5 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче патентов для осуществления иностранными гражданами и лицами без гражданства трудовой деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 5 октября 2020 года № 695.

Удовлетворяя заявленные административные исковые требования, суды пришли к выводу, что факт фиктивной постановки Э. на миграционный учет, установленный заключением УВМ УМВД России по Сахалинской области от 12 мая 2020 года, не свидетельствует о том, что иностранный гражданин не проживает в соответствующем жилом помещении.

Данные выводы судов судебной коллегией по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции признаны неправильными, основанными на неверном применении норм материального права.

Из содержания подпункта 1 пункта 9 статьи 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ следует, что для переоформления патента иностранный гражданин лично или через уполномоченную субъектом Российской Федерации организацию, указанную в пункте 9 статьи 13 данного Федерального закона, представляет в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин намеревается осуществлять трудовую деятельность, заявление, форма которого, определенная приложением № 2 к приказу МВД России от 14 августа 2017 года № 635 «Об утверждении форм заявлений, представляемых в связи с оформлением патента, его переоформлением, выдачей его дубликата или внесением изменений в сведения, содержащиеся в патенте», предусматривает необходимость указания адреса постановки иностранного гражданина на учет по месту пребывания.

Обращаясь 18 января 2022 года с заявлением о переоформлении патента, Э. в качестве адреса, по которому он стоит на учете по месту пребывания, указал прежний свой адрес постановки на учет, между тем 12 мая 2020 года заключением его постановка на миграционный учет по месту пребывания по данному адресу была признана фиктивной, и он был снят с соответствующего учета. После 12 мая 2020 года повторно на миграционный учет по этому же адресу Э. поставлен не был.

Из содержания пункта 4 части 1, пункта 4 части 2 статьи 23 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ следует, что снятие иностранного гражданина с учета по месту пребывания осуществляется органом миграционного учета в случае установления органом миграционного учета факта фиктивной постановки на учет по месту пребывания (форма заключения об установлении факта фиктивной постановки иностранного гражданина на учёт по месту пребывания утверждается федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел).

В силу подпункта 2 пункта 22 статьи 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ патент иностранному гражданину не выдается и не переоформляется, а выданный патент аннулируется территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел при наличии обстоятельств, предусмотренных [подпунктами 1](consultantplus://offline/ref=928638999D87764B556172EE79BE8851A74AFB9887430EA67DE3DF44C92AF13CB38B833DE6A73E0A93AC3D128AA5B298B0B73F4EC2BD96D8YFkEH) – [10](consultantplus://offline/ref=928638999D87764B556172EE79BE8851A74AFB9887430EA67DE3DF44C92AF13CB38B833DE1A73459C4E33C4ECCF3A19BB3B73C4EDEYBkDH), [15 пункта 9](consultantplus://offline/ref=928638999D87764B556172EE79BE8851A74AFB9887430EA67DE3DF44C92AF13CB38B8339E3A03459C4E33C4ECCF3A19BB3B73C4EDEYBkDH), [пунктами 9.1](consultantplus://offline/ref=928638999D87764B556172EE79BE8851A74AFB9887430EA67DE3DF44C92AF13CB38B8339E0AE3459C4E33C4ECCF3A19BB3B73C4EDEYBkDH), [9.2](consultantplus://offline/ref=928638999D87764B556172EE79BE8851A74AFB9887430EA67DE3DF44C92AF13CB38B833DE2AE3459C4E33C4ECCF3A19BB3B73C4EDEYBkDH) и [подпунктом 1 пункта 9.7 статьи 18](consultantplus://offline/ref=928638999D87764B556172EE79BE8851A74AFB9887430EA67DE3DF44C92AF13CB38B833AE5A43459C4E33C4ECCF3A19BB3B73C4EDEYBkDH) Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ.

В свою очередь подпункт 4 пункта 9 статьи 18 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ предусматривает, что разрешение на работу иностранному гражданину не выдается, а выданное разрешение на работу аннулируется территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в случае, если данный иностранный гражданин представил поддельные или подложные документы либо сообщил о себе заведомо ложные сведения.

Учитывая, что заключение от 12 мая 2020 года об установлении факта фиктивной постановки Э. на учет по месту пребывания не отменялось и в судебном порядке незаконным не признавалось, а также то, что после 12 мая 2020 года административный истец вновь не ставился на учет по прежнему месту пребывания, указание им в заявлении от 18 января 2022 года соответствующего жилого помещения в качестве адреса его постановки на учет по месту пребывания обоснованно было расценено уполномоченным органом как предоставление заведомо ложных сведений, что в силу подпункта 2 пункта 22 статьи 13.3, подпункта 4 пункта 9 статьи 18 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ являлось основанием для отказа в переоформлении патента.

Кассационным определением от 21 сентября 2022 года решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 28 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 10 марта 2022 года отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

определение № 88а-8769/2022

**9. При разрешении административных исковых требований прокурора о возложении на образовательное учреждение обязанности обеспечить электроснабжение здания образовательного учреждения от двух независимых взаимно резервирующих источников питания необходимо учитывать, что утвержденные приказом Министерством энергетики Российской Федерации от 8 июля 2002 года № 204 Правила устройства электроустановок распространяются на вновь сооружаемые и реконструируемые электроустановки, соответственно, в обязательном порядке подлежит разрешению вопрос о соответствии электроустановки здания образовательного учреждения требованиям нормативных правовых актов, которые действовали до вступления в силу указанных Правил, и имеются ли основания проведения модернизации существующей энергоустановки.**

Прокурор, действующий в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил возложить на муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа р.п. Многовершинный Николаевского муниципального района Хабаровского края (далее – МБОУ СОШ р.п. Многовершинный, образовательное учреждение) обязанность установить вторую категорию обеспечения надежности электроснабжения для здания образовательного учреждения, и обеспечить здание электроснабжением от двух независимых взаимно резервирующих источников питания.

Определением от 11 августа 2021 года к участию в деле в качестве ответчика привлечено Управление образования администрации Николаевского муниципального района Хабаровского края (далее - Управление).

Решением Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 8 октября 2021 года административные исковые требования прокурора были удовлетворены частично, на МБОУ СОШ р.п. Многовершинный возложены обязанности в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу установить вторую категорию обеспечения надежности электроснабжения для здания образовательного учреждения, а также обеспечить данное здание электроснабжением от двух независимых взаимно резервирующих источников питания.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 16 февраля 2022 года решение суда отменено в части возложения на МБОУ СОШ р.п. Многовершинный обязанности установить вторую категорию обеспечения надежности электроснабжения для здания, в указанной части по делу принято новое решение, которым в удовлетворении административного иска прокурора отказано.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы образовательного учреждения установлены нарушения, влекущие отмену принятых по делу судебных актов в кассационном порядке.

[Пунктом 1 статьи 28](consultantplus://offline/ref=A2717D0BAA4C35360C602784329B8D7701D27D27DD525421D159E4B1217932F1502C069706AD6AFB626A37C5C1C9142661E9A3AF97L5k3E) Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлено, что целями государственного регулирования надежности и безопасности в сфере электроэнергетики являются обеспечение ее устойчивого, надежного и безопасного функционирования и предотвращение возникновения аварийных ситуаций, связанных с эксплуатацией объектов электроэнергетики и энергетических установок потребителей электрической энергии.

Пунктом 47 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442, установлено, что при введении ограничения режима потребления либо возникновения не регламентных отключений (повреждение линий электропередачи и (или) оборудования, в том числе в результате стихийных явлений) для обеспечения минимально необходимого уровня потребления электрической энергии в соответствии с уровнем технологической или аварийной брони (в случае невозможности осуществить передачу электрической энергии из-за повреждения объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций или оборудования объектов по производству электрической энергии) задействуются резервные источники питания, предусмотренные категорией надежности потребителя.

Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 8 июля 2002 года № 204 утверждены Правила устройства электроустановок, положения которых в соответствии с [пунктом 1.1.1](consultantplus://offline/ref=A2717D0BAA4C35360C602784329B8D770BD77A23DB5A092BD900E8B326766DE657650A9501A560A6387A338C96C108237AF7A4B1975126L4k0E) распространяются на вновь сооружаемые и реконструируемые электроустановки постоянного и переменного тока напряжением до 750 кВ, в том числе на специальные электроустановки, рассмотренные в разделе 7 настоящих Правил. Требования Правил рекомендуется применять для действующих электроустановок, если это повышает надежность электроустановки или если ее модернизация направлена на обеспечение требований безопасности, которые распространяются на действующие электроустановки.

[Пунктом 1.2.18](consultantplus://offline/ref=A2717D0BAA4C35360C602784329B8D770BD77A23DB5A092BD900E8B326766DE657650A9501A467AB387A338C96C108237AF7A4B1975126L4k0E) Правил устройства электроустановок предусмотрено, что в отношении обеспечения надежности электроснабжения электроприемники разделяются на следующие три категории: первой категории – электроприемники, перерыв электроснабжения которых может повлечь за собой: опасность для жизни людей, угрозу для безопасности государства, значительный материальный ущерб, расстройство сложного технологического процесса, нарушение функционирования особо важных элементов коммунального хозяйства, объектов связи и телевидения; второй категории – электроприемники, перерыв электроснабжения которых приводит к массовому недоотпуску продукции, массовым простоям рабочих, механизмов и промышленного транспорта, нарушению нормальной деятельности значительного количества городских и сельских жителей; третьей категории – все остальные электроприемники, не подпадающие под определения первой и второй категорий.

Электроприемники первой и второй категорий должны обеспечиваться электроэнергией от двух независимых взаимно резервирующих источников питания ([пункты 1.2.19](consultantplus://offline/ref=A2717D0BAA4C35360C602784329B8D770BD77A23DB5A092BD900E8B326766DE657650A9501A467A6387A338C96C108237AF7A4B1975126L4k0E) и [1.2.20](consultantplus://offline/ref=A2717D0BAA4C35360C602784329B8D770BD77A23DB5A092BD900E8B326766DE657650A9501A466AB387A338C96C108237AF7A4B1975126L4k0E) Правил).

В соответствии с пунктом 1.2.20 Правил устройства электроустановок для электроприемников второй категории при нарушении электроснабжения от одного из источников питания допустимы перерывы электроснабжения на время, необходимое для включения резервного питания действиями дежурного персонала или выездной оперативной бригады.

Как следует из материалов административного дела, нежилое задание, в котором размещается МБОУ СОШ р.п. Многовершинный, закреплено за образовательным учреждением на праве оперативного управления.

Согласно пункту 1.2 Устава МБОУ СОШ р.п. Многовершинный учредителем данного образовательного учреждения является Николаевский муниципальный район Хабаровского края, функции и полномочия которого осуществляет Управление. Источниками формирования имущества и финансовых ресурсов образовательного учреждения являются: имущество, закрепленное за ним на праве оперативного управления; бюджетные поступления в виде субсидий на выполнение муниципального задания, субсидий на иные цели и бюджетных инвестиций; средства физических и (или) юридических лиц по договорам об оказании платных образовательных услуг; иные поступления, предусмотренные действующим законодательством (пункт 8.2 Устава).

Электроснабжение МБОУ СОШ р.п. Многовершинный осуществляется через электросеть от внешних источников, гарантирующим поставщиком по муниципальному контракту от 28 января 2021 года № 686 является ПАО «Дальневосточная энергетическая компания». Пунктом 3.1.12 данного муниципального контракта предусмотрено, что потребитель обязан обеспечить поддержание автономного резервного источника питания, необходимость установки которого определена в процессе технологического присоединения, в состоянии готовности к его использованию при возникновении внерегламентных отключений, введении аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) или использования противоаварийной автоматики. Место установки, тип, мощность автономного резервного источника питания указывается в Акте об осуществлении технологического присоединения или в Приложении № 4 к контракту.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности электросети и ответственности за эксплуатацию электроустановок между сетевой организацией и потребителем от 25 апреля 2014 года, составленному образовательным учреждением и АО «ДРСК», здание МБОУ СОШ р.п. Многовершинный имеет третью категорию надежности электроснабжения.

Обращаясь в суд с административным исковым заявлением, прокурор ссылался на неверное определение третьей категории надежности электроснабжения для здания образовательного учреждения вместо необходимой второй категории, а также на отсутствие двух независимых взаимно резервирующих источников питания здания.

Частично удовлетворяя требования прокурора, суд указал в решении, что согласно проектной документации здания МБОУ СОШ р.п. Многовершинный и его первоначальному подключению к электрической сети, оно отвечало требованиям второй категории надежности электроснабжения. В настоящее время для здания образовательного учреждения имеется техническая возможность обеспечения второй категории надежности электроснабжения посредством обеспечения двух независимых взаимно резервирующих источников питания, для чего образовательному учреждению необходимо обратиться с соответствующей заявкой в АО «ДРСК» для получения новых технических условий на осуществление технологического присоединения и для заключения договора на технологическое присоединение по второй категории надежности. Невыполнение административным ответчиком требований действующего законодательства, касающегося установления для здания, в котором находится образовательное учреждение, второй категории надежности, неподключение здания к резервному источнику питания создают угрозу нарушения прав неопределенного круга лиц, включая несовершеннолетних, на безопасное и качественное электроснабжение, а также риск возникновения чрезвычайных ситуаций. Между тем суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований прокурора к Управлению, сославшись на то, что спорное здание передано в оперативное управление МБОУ СОШ р.п. Многовершинный.

Судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда, согласившись с выводами суда первой инстанции в части необходимости возложения на образовательное учреждение обязанности обеспечить здание резервным источником питания и в части отсутствия оснований для возложения указанных в административном исковом заявлении прокурора обязанностей на Управление, в то же время пришла к выводу об отсутствии оснований для возложения на образовательное учреждение обязанности установить вторую категорию обеспечения надежности электроснабжения для здания школы, поскольку электроустановки учреждений образования и воспитания отнесены ко второй категории надежности электроснабжения в силу прямого указания пункта 5.1 СП 31-110-2003 «Свод правил по проектированию и строительству. Проектирование и монтаж электроустановок жилых и общественных зданий», утвержденного постановлением Госстроя России от 26 октября 2003 года № 194.

Между тем судами нижестоящих инстанций не дана оценка тому обстоятельству, что согласно техническому паспорту, составленному по состоянию на 23 ноября 2009 года, здание МБОУ СОШ р.п. Многовершинный построено в 1987 году.

Сведений о том, что в период эксплуатации данного здания проводилась его реконструкция либо реконструкция электроустановок, находящихся в указанном здании, в материалах административного дела не имеется, однако, судами не выяснено, соответствовали ли электроустановки здания образовательного учреждения требованиям нормативных правовых актов, которые действовали до вступления в силу Правил, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 8 июля 2002 года № 204, а также в каком виде должна быть произведена модернизация существующей энергоустановки для подсоединения к двум независимым источникам питания, перечисленным в пункте 1.2.10 Правил устройства электроустановок.

Пунктом 1.1.1 Правил устройства электроустановок установлено, что действие Правил распространяется на вновь сооружаемые и реконструируемые электроустановки постоянного и переменного тока напряжением до 750 кВ; требования Правил рекомендуется применять для действующих электроустановок, если это повышает надежность электроустановки или если ее модернизация направлена на обеспечение требований безопасности, которые распространяются на действующие электроустановки; по отношению к реконструируемым электроустановкам требования Правил распространяются лишь на реконструируемую часть электроустановок.

Из содержания раздела 1 СП 31-110-2003 также следует, что он устанавливает правила проектирования и монтажа электроустановок вновь строящихся и реконструируемых жилых и общественных зданий в городах и сельских населенных пунктах.

В силу требований [статьи 16](consultantplus://offline/ref=9C1F8BC13B55B0C4ECA50DFD8520A706FD55AB17A82C2D944852E496C9389816C43B3704BD8474EE37044582577DAF3EC61DEA8BB94BBDA2l4nBF) КАС РФ об обязательности судебных актов, [статьи 187](consultantplus://offline/ref=9C1F8BC13B55B0C4ECA50DFD8520A706FD55AB17A82C2D944852E496C9389816C43B3704BD8574E53E044582577DAF3EC61DEA8BB94BBDA2l4nBF) КАС РФ об исполнении решения суда и разъяснений [пункта 11](consultantplus://offline/ref=9C1F8BC13B55B0C4ECA500EE9020A706F85DA716AE2E709E400BE894CE37C701C3723B05BD8476E43D5B40974625A03FDB03E39CA549BFlAn2F) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение суда, принятое по существу спора, должно быть исполнимым.

В то же время, возлагая на образовательное учреждение обязанность обеспечить электроснабжение здания школы от двух независимых взаимно резервирующих источников питания, суды не применили положения пунктов 1.1.3, 1.1.19 – 1.1.26 Правил устройства электроустановок, из содержания которых следует, что такая электроустановка представляет собой совокупность машин, аппаратов, линий и вспомогательного оборудования (вместе с сооружениями и помещениями, в которых они установлены) и должна соответствовать требованиям государственных стандартов или технических условий, утвержденных в установленном порядке, удовлетворять требованиям действующих нормативных документов об охране окружающей природной среды по допустимым уровням шума, вибрации, напряженностей электрического и магнитного полей, электромагнитной совместимости, должна быть стойкой в отношении воздействия окружающей среды или защищенной от этого воздействия; строительная и санитарно-техническая части электроустановок (конструкция здания и его элементов, отопление, вентиляция, водоснабжение и пр.) должны выполняться в соответствии с действующими строительными нормами и правилами (СНиП) при обязательном выполнении дополнительных требований, приведенных в Правилах; проектирование и выбор схем, компоновок и конструкций электроустановок должны производиться на основе технико-экономических сравнений вариантов с учетом требований обеспечения безопасности обслуживания, применения надежных схем, внедрения новой техники, энерго- и ресурсосберегающих технологий, опыта эксплуатации.

Суды не определили, в каком порядке образовательному учреждению необходимо обеспечить здание электроэнергией от двух независимых взаимно резервирующих источников питания, возможность соблюдения при этом требований действующих нормативных документов в области градостроительной деятельности, охраны окружающей среды, санитарных требований, возможность использования для этого исключительно имущества, переданного в оперативное управление образовательного учреждения; не выяснили, как отразятся данные работы на образовательном процессе.

При рассмотрении дела судами нижестоящих инстанций также не было учтено, что в силу положений пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями по осуществлению финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Источником формирования имущества и финансирования МБОУ СОШ р.п. Многовершинный согласно Уставу образовательного учреждения, являются, в том числе, бюджетные поступления в виде субсидий и бюджетных инвестиций.

В соответствии с пунктами 3.3.1, 3.3.2 Положения об управлении образования администрации Николаевского муниципального района Хабаровского края, утвержденного решением Собрания депутатов Николаевского муниципального района Хабаровского края от 8 декабря 2011 года № 57-288, Управление является главным распорядителем средств субсидий и субвенций, предоставляемых местному бюджету из краевого бюджета по отрасли «Образование» и главным администратором доходов районного бюджета согласно муниципальным нормативным правовым актам; участвует в разработке и обосновании бюджета системы образования Николаевского муниципального района Хабаровского края в части расходов на образование, местных нормативов финансирования образования, планов капитального строительства и реконструкции, распределения материально-технических средств по муниципальным казенным и бюджетным образовательным учреждениям.

Управление является юридическим лицом и входит в структуру администрации Николаевского муниципального района Хабаровского края (пункты 1.1, 1.4 Положения).

Администрация Николаевского муниципального района Хабаровского края, являющаяся исполнительно-распорядительным органом муниципального района, наделена статьями 37, 38 Устава Николаевского муниципального района Хабаровского края, принятого решением Собрания депутатов Николаевского муниципального района от 10 июня 2005 года № 39, полномочиями по решению вопросов местного значения, в том числе: разрабатывает для представления главой муниципального района в Собрание депутатов проект местного бюджета; после утверждения местного бюджета организует его исполнение и готовит отчет о его исполнении; управляет имуществом, находящимся в собственности муниципального района, в случаях и порядке, установленных Собранием депутатов.

Между тем к участию в настоящем деле в качестве административного ответчика администрация Николаевского муниципального района Хабаровского края привлечена не была.

Задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункты 2 и 4 статьи 3 КАС РФ).

Процессуальный закон устанавливает для суда обязанность определять обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, при этом по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия), принятых или совершённых органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделёнными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (часть 3 статьи 62 КАС РФ).

С учетом приведенных обстоятельств кассационным судом 5 октября 2022 года принято определение об отмене решения Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 8 октября 2021 года, апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 16 февраля 2022 года и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

определение № 88а-9326/2022

**II. Практика применения Кодекса Российской Федерации об административным правонарушениях.**

**1. Территориальная подсудность рассмотрения дел, вытекающих из неисполнения возложенной правовым актом обязанности по обеспечению безопасности дорожного движения, определяется местом нахождения лица, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения при содержании дорог, а не местом нахождения участка дороги, содержание которого не соответствует установленным требованиям национального (государственного) стандарта.**

Органом государственного дорожного надзора выявлено несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании муниципальных дорог со стороны МКП «ГСТК», ответственного за состояние автомобильных дорог города Благовещенска Амурской области.

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку № 6, юрисдикция которого распространяется на территорию опасного участка проезжей части дороги, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области, содержатель муниципальных дорог признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 КоАП РФ и ему назначен административный штраф.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, законный представитель юридического лица просил отменить вынесенные судами по делу об административном правонарушении акты, считая их незаконными.

Рассмотрев поданную жалобу, судья кассационного суда установил следующее.

В соответствии с [частью 1 статьи 29.5](consultantplus://offline/ref=B28132E1D1B08201E8F682035910200E58B1A7EEB34EEC179EC28F229504D3AEE13B7EEE258F53C6C6C4142D3940C67230E83C41EA5361EFDA78F) КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Согласно правовой позиции, сформулированной в [подпункте «з» пункта 3](consultantplus://offline/ref=B28132E1D1B08201E8F682035910200E5ABCA2EEB448EC179EC28F229504D3AEE13B7EEE258D55C0C7C4142D3940C67230E83C41EA5361EFDA78F) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность. При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со [статьей 54](consultantplus://offline/ref=B28132E1D1B08201E8F682035910200E58BEACE2B44FEC179EC28F229504D3AEE13B7EEE278C5CCE9A9E04297014CC6D36F72342F453D673F) ГК РФ.

Юридическому лицу вменено неисполнение обязанности, установленной «ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного [приказом](consultantplus://offline/ref=FCD0F80C65A65FF02D395AC18952FE2328988BFA9B1EAA5B759CABDAC8A0C188D97817A11A205E5CD7A0289FA8k2fFA) Росстандарта от 26 сентября 2017 года № 1245-ст.

В силу части 3 статьи 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

По сведениям единого государственного реестра юридических лиц, адрес места нахождения МКП «ГСТК» отнесен к подсудности мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5.

Между тем дело рассмотрено мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 6, то есть с нарушением правил территориальной подсудности, установленных статьей 29.5 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки [части 1 статьи 47](consultantplus://offline/ref=B28132E1D1B08201E8F682035910200E59B1A3EFBC18BB15CF9781279D549BBEAF7E73EF248557CE9A9E04297014CC6D36F72342F453D673F) и [части 3 статьи 56](consultantplus://offline/ref=B28132E1D1B08201E8F682035910200E59B1A3EFBC18BB15CF9781279D549BBEAF7E73EF278C57CE9A9E04297014CC6D36F72342F453D673F) Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия. Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу [части 1 статьи 46](consultantplus://offline/ref=B28132E1D1B08201E8F682035910200E59B1A3EFBC18BB15CF9781279D549BBEAF7E73EF248A5DCE9A9E04297014CC6D36F72342F453D673F) и [части 1 статьи 47](consultantplus://offline/ref=B28132E1D1B08201E8F682035910200E59B1A3EFBC18BB15CF9781279D549BBEAF7E73EF248557CE9A9E04297014CC6D36F72342F453D673F) Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

С учетом того, что на момент рассмотрения жалобы в порядке статей 30.15-30.18 КоАП РФ срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности, установленный [частью 1 статьи 4.5](consultantplus://offline/ref=B28132E1D1B08201E8F682035910200E58B1A7EEB34EEC179EC28F229504D3AEE13B7EE626895DCE9A9E04297014CC6D36F72342F453D673F) КоАП РФ для данной категории дел, истек, судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции производство по настоящему делу прекратил на основании [пункта 6 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=B28132E1D1B08201E8F682035910200E58B1A7EEB34EEC179EC28F229504D3AEE13B7EEE258F56CDC9C4142D3940C67230E83C41EA5361EFDA78F) КоАП РФ, отменив принятые по делу решения.

постановление № П16-2331/2022

**2. Несоответствие вынесенных по делу об административном правонарушении актов требованиям, предъявляемым к их содержанию статьей 29.10 КоАП РФ, относится к существенным процессуальным нарушениям, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 25 Фрунзенского судебного района г. Владивостока от 12 ноября 2021 года с учетом определения о внесении исправлений от 25 ноября 2021 года П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 18 января 2022 года постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы защитника П., заместитель председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции пришел к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Мировой судья установил, что водитель П. управлял автомашиной, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта. От медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался.

Привлекая П. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, мировой судья место и время совершения административного правонарушения, то есть место и время отказа П. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в постановлении о назначении административного наказания не указал.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Аналогичные требования предъявляются к решению, принимаемому по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. В силу части 2 статьи 30.7 КоАП РФ такое решение должно содержать сведения, предусмотренные [частью 1 статьи 29.10](consultantplus://offline/ref=A7A2285C57D34901EF8BCF3688BCDBC5D07FFE1CCBBA3B52D966C88CF580C4C2C5BDD3ACE67BEF56628E98B8B91C6080309642CBFFB65942L1MAA) названного Кодекса.

К событию административного правонарушения относится время и место совершения административного правонарушения, данные обстоятельства входят в предмет доказывания и подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

25 ноября 2021 года мировым судьей в порядке статьи 29.12.1 КоАП РФ вынесено определение, в котором указано время и место совершения П. административного правонарушения, за которое он привлечен к административной ответственностью в соответствии с постановлением от 12 ноября 2021 года.

Рассматривая жалобу защитника П. в порядке статей 30.1-30.6 КоАП РФ, судья районного суда не дал процессуальной оценки указанным выше обстоятельствам и соблюдению мировым судьей требований пункта 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, в том числе с учетом вынесенного 25 ноября 2021 года определения. Более того, в вынесенном им решении так же отсутствует указание на время и место совершения П. административного правонарушения. Судом второй инстанции не установлено и не описано событие административного правонарушения, которое вменено П.

В связи с тем, что такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 КоАП РФ задачам производства по делам об административных правонарушениях, в соответствии с пунктом [3](consultantplus://offline/ref=EDEA5C9F3C91B836E3CE2C8DFACBE0D44901C694AFBB56832F0EB2EDFF962B0CD100624AF9259826951B3CAFA546903C3DCA2A1E716F4714e704X) части 2 статьи 30.17 Кодекса, заместитель председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции отменил решение судьи районного суда с направлением дела на новое рассмотрение во Фрунзенский районный суд г. Владивостока.

постановление № 16-2371/2022

**3. Если в соответствии с санкцией статьи, по которой назначается административное наказание, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица, то установленные частями 1-3 статьи 4.1.2 КоАП РФ особенности назначения административного штрафа не применяются.**

Постановлением судьи Благовещенского городского суда Амурской области ООО «СПК-28» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.27 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей в соответствии с санкцией указанной нормы.

Судья Амурского областного суда, установив, что ООО «СПК-28» является микропредприятием, на момент совершения административного правонарушения включенным в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, применил положения части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, позволяющей таким юридическим лицам назначать административный штраф в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) Кодекса.

По протесту первого заместителя прокурора Амурской области решение судьи областного суда судьей кассационного суда признано вынесенным без учета следующего.

Согласно части 4 статьи 4.1.2 КоАП РФ правила настоящей статьи не применяются при назначении административного наказания в виде административного штрафа за административные правонарушения, за совершение которых в соответствии со статьями [раздела II](consultantplus://offline/ref=80FFB3FCF1C4ABD79D9831BC230BC9BCBEC34AE8B8875455F4C328C6EC0109B583BFC91629AF0D071C273865F0417F4C8DF8C675440152DCdCzCD) настоящего Кодекса лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

[Частью](consultantplus://offline/ref=C54EC21BB9C5C5FB20C0C59E1A6E4C79C71331B84B3FF5F4C3417821237CCE88D473F697804B559FC97F9698E6EEB33F0609B9AF520024B2H) 3 статьи 15.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за воспрепятствование организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, проведению уполномоченным или соответствующим надзорным органом проверок либо неисполнение предписаний, выносимых этими органами в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма или финансированию распространения оружия массового уничтожения, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от семисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с примечанием 1 к части 3 статьи 15.27 КоАП РФ за административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Следовательно, привлечение ООО «СПК-28» к административной ответственности по части 3 статьи 15.27 КоАП РФ исключало возможность применения части 2 статьи 4.1.2 Кодекса и снижение штрафа с 700 000 до 350 000 рублей.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции решение судьи Амурского областного суда отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в областной суд.

постановление № 16-2549/2022

**4. Назначение за совершение нескольких административных правонарушений одного административного наказания в порядке взаимосвязанных положений частей 2 и 6 статьи 4.4 КоАП РФ возможно лишь в случае, когда нарушения выявлены в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия.**

Постановлениями государственного инспектора территориального отдела Ространснадзора от 15 февраля 2022 года № 492/Ц, № 493-494/Ц и № 495/Ц, оставленными без изменения решениями судей Благовещенского городского суда Амурской области от 18 апреля 2022 года, 20 апреля 2022 года и 26 апреля 2022 года, ООО «АЯМТРАНССЕРВИС» признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных [частью 2 статьи 12.](consultantplus://offline/ref=1AD9ACEDFA4D6B233567A42F0F903E3F479411E1E860971A6C2E2D4CEE97EF9D108AB3D4E52152807C608F7F83D488581C245AC4FE77p9iBF)21.1, частями 2 и 3 [статьи 12.](consultantplus://offline/ref=1AD9ACEDFA4D6B233567A42F0F903E3F479411E1E860971A6C2E2D4CEE97EF9D108AB3D4E52152807C608F7F83D488581C245AC4FE77p9iBF)31.1 и [частью 1 статьи 12.](consultantplus://offline/ref=1AD9ACEDFA4D6B233567A42F0F903E3F479411E1E860971A6C2E2D4CEE97EF9D108AB3D4E52152807C608F7F83D488581C245AC4FE77p9iBF)21.3 КоАП РФ, соответственно, обществу на основании каждого постановления назначено самостоятельное административное наказание в виде административного штрафа.

Решением судьи Амурского областного суда указанные постановления должностного лица и судебные акты изменены, за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 12.21.1, [частями 2 и 3 статьи 12.31.1](consultantplus://offline/ref=1AD9ACEDFA4D6B233567A42F0F903E3F479411E1E860971A6C2E2D4CEE97EF9D108AB3D4E52152807C608F7F83D488581C245AC4FE77p9iBF) и частью 1 статьи 12.21.3 КоАП РФ, ООО «АЯМТРАНССЕРВИС» в соответствии с положениями частей 2 и 6 статьи 4.4 Кодекса назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев дело по жалобе государственного инспектора автодорожного надзора, вынесшего постановления о назначении юридическому лицу административных наказаний, отменил решение судьи Амурского областного суда, направив дело на новое рассмотрение в областной суд в связи со следующим.

В силу пункта 5 статьи 2 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» под мероприятием по контролю понимаются действия должностного лица или должностных лиц органа государственного контроля (надзора) либо органа муниципального контроля и привлекаемых в случае необходимости в установленном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=6D650B6AF306E33C2BEAB547A1FCB8CC76D79AD0618D71513AC1B517C7D829BEBF1B98B265DC8151BB641602412AhDI) порядке к проведению проверок экспертов, экспертных организаций по рассмотрению документов юридического лица, индивидуального предпринимателя и иной информации об их деятельности, по осмотру и обследованию используемых указанными лицами при осуществлении деятельности производственных объектов и перевозимых указанными лицами грузов, по отбору образцов продукции, объектов окружающей среды, объектов производственной среды, по проведению их исследований, испытаний, плановых (рейдовых) осмотров, обследований особо охраняемых природных территорий, лесных участков, охотничьих угодий, земельных участков, акваторий водоемов, районов внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, транспортных средств (судов и иных плавучих средств, находящихся на внутренних водных путях и в акваториях портов, во внутренних морских водах, в территориальном море, исключительной экономической зоне Российской Федерации, автомобильного и городского наземного электрического транспорта, самоходных машин и других видов техники, подвижного состава железнодорожного транспорта, воздушных судов) в процессе их эксплуатации, а также по проведению экспертиз и расследований, направленных на установление причинно-следственной связи выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами, с фактами причинения вреда.

В соответствии со статьей 56 Федерального закона Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ) контрольными (надзорными) мероприятиями являются: контрольная закупка; мониторинговая закупка; выборочный контроль; инспекционный визит; рейдовый осмотр; документарная проверка; выездная проверка; наблюдение за соблюдением обязательных требований; выездное обследование. Приведенный перечень является исчерпывающим.

Главой 18 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ предусмотрены специальные режимы государственного контроля (надзора), одним из которых является постоянный рейд.

Постоянный рейд - режим государственного контроля (надзора), который заключается в возможности постоянного нахождения инспекторов в пунктах контроля и (или) перемещения инспекторов по определенной территории (акватории) в целях предупреждения, выявления и пресечения нарушений обязательных требований (статья 97.1 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ).

Материалами дела установлено, что нарушения в деятельности ООО «АЯМТРАНССЕРВИС», по факту которых возбуждены дела об административных правонарушениях, выявлены должностным лицом Росстранснадзора при осуществлении государственного контроля (надзора) за транспортной деятельностью перевозчиков в ходе постоянного рейда, который является специальным режимом государственного контроля (надзора), а не контрольным (надзорным) мероприятием.

Таким образом, поскольку рассматриваемое дело не было возбуждено по результатам проведения какого-либо контрольного (надзорного) мероприятия государственного контроля (надзора), муниципального контроля, то применение судьей областного суда положений части 6 статьи 4.4. КоАП РФ правильным не является.

постановление № 16-2457/2022

**5. Умышленное невыполнение требования о предоставлении в установленный срок информации должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, адресованного законному представителю юридического лица, не исключает привлечение к административной ответственности по статье 17.7 КоАП РФ юридического лица.**

В отношении ООО «Биосервис» должностным лицом Ространснадзора вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.21.2 КоАП РФ, проведении административного расследования и истребовании сведений, необходимых для разрешения дела в установленный срок. Определение получено юридическим лицом.

По факту непредставления запрашиваемых сведений в установленный срок в отношении ООО «Биосервис» составлен протокол об административном правонарушении по статье 17.17 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, судья Магаданского городского суда Магаданской области пришел к выводу о наличии в деянии ООО «Биосервис» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 КоАП РФ и назначил юридическому лицу соответствующее административное наказание.

По итогам разрешения жалобы на постановление судьи городского суда, судья областного суда отменил данный судебный акт с прекращением производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения и указал, что требование о предоставлении документов, за невыполнение которого общество привлечено к административной ответственности, адресовано его руководителю, следовательно, юридическое лицо необоснованно признано субъектом вмененного правонарушения.

Суждения судьи второй инстанции не учитывают положений части 3 статьи 2.1 КоАП РФ, согласно которым назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со статьей 26.10 КоАП РФ должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, в том числе сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа. Истребуемые сведения должны быть направлены в трехдневный срок со дня получения определения, а при совершении административного правонарушения, влекущего административный арест либо административное выдворение, незамедлительно.

Субъектами административной ответственности, установленной статьей 17.7 КоАП РФ, являются граждане, должностные и юридические лица.

Следовательно, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, за невыполнение в установленный срок требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, может быть привлечено как юридическое лицо, так и его руководитель, в том числе и в случае, когда требование было адресовано законному представителю юридического лица.

Выводы судьи областного суда признаны ошибочными, постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции принятое по делу судьей Магаданского областного суда решение отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности на момент пересмотра дела в кассационном суде.

постановление № 16-2921/2022