

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 декабря 2022г.

р.п. Пильна

Пильнинский районный суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Шипечкиной И.Н. при секретаре судебного заседания Мироновой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» к Иксановой Найле Жафяровне о взыскании задолженности за поставленный газ,

У С Т А Н О В И Л:

АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (истец), являющееся поставщиком газа населению на территории Нижегородской области, обратилось в суд с иском о взыскании с Иксановой Н.Ж. задолженности по лицевому счету, открытому на жилое помещение по адресу: Нижегородская область р.п. Пильна ул. 1 Набережная д. 40 кв. 1, указывая, что по данному адресу в результате проверки выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учета газа ВК-G4(заводской № 05132117), произведено доначисление. Оплата доначисления не произведена, образовалась задолженность.

Истец с учетом изменения требований в порядке ст. 39 ГПК РФ просит взыскать с Иксановой Н.Ж. сумму задолженности по оплате услуг газоснабжения в период с 01.01.2021 по 30.06.2021 в размере 71 970 руб. 20 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины при обращении в суд с рассматриваемым иском.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, судом привлечены:

организация, оказывающая поставщику газа расчетно – аналитические услуги, связанные с предоставлением коммунальной услуг – газоснабжения - ООО «НижегородЭнергоГазрасчет»;

ООО "ЭЛЬСТЕР Газэлектроника" - завод – изготовитель спорного в рассматриваемом случае прибора учета;

ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» - организация, обеспечивающая техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования

и Иксанов К.Х., значащийся зарегистрированным по месту жительства по адресу: Нижегородская область р.п. Пильна ул. 1 Набережная д. 40 кв. 1.

В судебное заседание явились представители истца Бурова Д.А., также на основании доверенности представляющая ООО «НижегородЭнергоГазрасчет» и ответчика – адвокат Тартов И.Е., действующий на основании и ордера и доверенности.

Иные лица не явились, извещены, об отложении разбирательства не ходатайствуют.

Дело рассмотрено в соответствии с положениями ст. 167 ГПК в отсутствие неявившихся лиц.

Измененные требования в судебном заседании поддержаны в полном объеме.

Позиция ответчика, которую также поддерживает Иксанов К.Х., заключается в утверждении, что вмешательства в работу прибора учета газа не было, выявленная реакция на магнит ими не оспаривается, однако такая реакция, как ими указывается, не связана с их действиями.

По делу проведена судебная экспертиза.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, оценив заключение судебной экспертизы, рецензию на нее в совокупности с пояснениями эксперта, суд приходит к следующему:

В соответствии с п. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а

также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно ч. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу ч. 2 ст. 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения, применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 24 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 года N 549 (далее - Правила поставки газа), при наличии приборов учета газа определение объема поставляемого газа осуществляется по показаниям прибора (узла) учета газа.

Пунктом 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 года N 354 (далее - Правила N 354), предусмотрено, что прибор учета должен быть защищен от несанкционированного вмешательства в его работу.

При установлении факта несанкционированного вмешательства в работу прибора учета исполнитель в соответствии с абзацем шестым пункта 81(11) Правил предоставления коммунальных услуг составляет соответствующий акт. Если прибор учета установлен в жилом помещении и иных помещениях, доступ к которым не может быть осуществлен без присутствия потребителя, исполнитель производит перерасчет платы за коммунальную услугу и направляет потребителю требование о внесении доначисленной платы за коммунальные услуги. Такой перерасчет производится за период, начиная с даты установления указанных пломб или устройств, но не ранее чем с даты проведения исполнителем предыдущей проверки и не более чем за 3 месяца, предшествующие дате проверки прибора учета, при которой выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, и до даты устранения такого вмешательства, исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента 10.

Как указано выше АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» является поставщиком газа населению на территории Нижегородской области. Поставка газа потребителям осуществляется на основании договора поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан.

Иксанова Н.Ж. является собственником жилого помещения площадью 42 кв.м., расположенного по адресу: Нижегородская область Пильнинский район р.п. Пильна ул. 1-ая Набережная д. 40 кв. 1, где имеется газоиспользующее оборудование. Зарегистрированным по месту жительства по данному адресу значится также Иксанов К.Х.

Для учета начислений и поступивших оплат по адресу: р.п. Пильна ул. 1-ая Набережная д. 40 кв. 1 открыт лицевой счет № 026090101629, расчеты по которому производит АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород».

Для учета газа силами ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» в жилом помещении 30.10.2017 был установлен прибор учета газа ВК-G4 с заводским номером 05132117 (л.д.79). Данный прибор является диафрагменным, изготовлен на заводе ООО «ЭльстерГазэлектроника».

В техническом паспорте прибора (п.3) указано, что детали подвижных элементов прибора изготовлены из немагнитных материалов, прибор защищен от магнитных полей

конструктивным исполнением.

✓ ООО «Эльстер Газэлектроника» в ответе АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» № 612 от 18.08.2020 сообщено, что на работоспособность изготовленных им (ООО) диафрагменных счетчиков газа ВК-Г постоянные магниты не оказывают воздействия. При этом отмечено, что посредством экспертизы возможно признание счетчика, в конструкцию которого произведено несанкционированное вмешательство, вышедшим из строя.

В рассматриваемом случае в результате проверки жилого помещения 25 марта 2021г. выявлена реакция прибора учета на магнит в виде отсутствия изменения положения счётного механизма при включенном оборудовании, о чем составлен акт № 717. Вместе с тем в акте отмечено, что пломбы завода изготовителя и поставщика не нарушены. Произведена в том числе видео – фиксация, результат которой исследован в судебном заседании.

Реакция на магнит в указанном виде в соответствии с вышеприведенным письмом завода - изготовителя расценена истцом как несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, в связи с чем в порядке п.81(11) Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых Домов» по лицевому счету произведено доначисление в размере 113 021 руб. 82 коп. за период с 26.12.2020 по 25.03.2021.

До 31.03.2021 начисление платы осуществлялось по нормативам. 31.03.2021 в жилом помещении установлен новый прибор учета, после чего начисления по услуге газоснабжение вновь производятся по показаниям.

Стороной ответчика оспаривается обстоятельство наличия вмешательства в работу прибора учета.

Судом установлено наличие в отношении АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» предписания Государственной жилищной Инспекции по Нижегородской области о возложении обязанности произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу по газоснабжению по лицевому счету Иксановой Н.Ж. за период с 26.12.2020 по 25.03.2021, исходя из показаний прибора учета (№ 05132117). Данное предписание, как пояснено представителем истца акционерным обществом не исполнено. Наличие на лицевом счете задолженности по указанному основанию актуально.

Согласно выводам судебной инженерно – технической экспертизы (закключение № 0050100014д от 24.10.2022) причина остановки счетного механизма спорного прибора учета под воздействием магнитного поля внешнего магнита заключается в наличии внутри счетного механизма заводского магнита.

При этом в ходе экспертного исследования следов, свидетельствующих о вскрытии счетного механизма прибора не выявлено. На момент проведения экспертизы нарушения целостности измерительного механизма прибора учета газа (отверстия, прожиги, следы разборки и т.д.) отсутствуют. Геометрия передаточных зубчатых колёс (целостность зубьев) счетных колес отсчетного устройства не нарушена. Следы механической доработки, воздействия на отсчетное устройство с целью вмешательства в работу счетчика отсутствуют, как отсутствуют посторонние элементы, не предусмотренные конструкцией счетчика. Экспертизой в конструктивных элементах счетного механизма прибора выявлен элемент, воздействие на который постоянным магнитным полем может привести к полной его остановке. Данный элемент выявлен как заводской магнит.

Констатируя целостность двух пломб на крышке счетного механизма, отсутствие обстоятельства постороннего воздействия на пломбу завода - изготовителя, а также отсутствие следов разборки корпуса счетчика с целью доступа к его измерительному механизму, экспертом также сделан вывод об отсутствии в рассматриваемом случае обстоятельства скрытия потребителем следов вмешательства в работу прибора учета.

Таким образом экспертом сделан вывод о соответствии представленного прибора

учета заводскому исполнению, с которым (конструктивными особенностями) связана его реакция на магнит.

Оснований сомневаться в достоверности указанного заключения у суда не имеется. Данная экспертиза содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и ответы научно обоснованы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение эксперта материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных.

Доводы представителя истца о том, что экспертное заключение не соответствует требованиям действующих нормативных правовых актов, суд находит несостоятельными по следующим основаниям.

Рецензия начальника отдела метрологии АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» Ионова – Солдатова А.Д. является лишь частным мнением должного лица, находящегося в трудовых отношениях с истцом. Ионов - Солдатов А.Д. к участию в деле в качестве специалиста не привлечен, об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ судом не предупреждался. По сути представленная рецензия является лишь субъективным мнением начальника отдела метрологии АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», выполненным по заказу последнего и направленным на собственную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела. Данная рецензия по мнению суда не может являться допустимым доказательством по делу, опровергающим выводы судебной экспертизы № 0050100014д от 24.10.2022, выполненной экспертом Союза «Торгово – промышленной палаты Нижегородской области» Романовым А.В. на основании определения суда.

Экспертиза № 0050100014д от 24.10.2022 в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, поскольку оно соответствует требованиям действующего законодательства, судебная экспертиза проведена с участием заинтересованных лиц, эксперт обладает специальными познаниями, имеет достаточную квалификацию, образование и опыт работы, судом предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. В заключении указана методика проведения исследований и другие данные, свидетельствующие о достоверности сделанных выводов. Суд полагает, что указанное доказательство является допустимым и соответствует требованиям Закона.

В представленных суду в условиях невозможности явки в судебное заседание письменных пояснениях эксперт Романов А.В. в полном объеме поддержал выводы и исследования, изложенные в заключении № 0050100014д от 24.10.2022, указал, что ходатайств от участвующих в исследовании заинтересованных лиц не поступало, методика исследования выбрана им самостоятельно, предложений об использовании иной методики не поступало, поведение счетчика во время проведения экспертизы было таким же как и на видеозаписи, представленной с материалами дела, свидетелями этому были все присутствующие при исследовании заинтересованные лица.

Судом учитываются сведения о том, что при установке спорного прибора и принятии его в эксплуатацию проверку на реакцию на магнит он не проходил.

Доказательств обратного, вопреки утверждению, стороной истца суду не представлено.

Так из акта № 1371 от 30.10.2017 следует, что в жилом помещении по адресу: р.п. Пильна ул. 1 Набережная 40 – 1 был установлен спорный прибор учета с его опломбировкой. Данная пломба не является антимагнитной.

Довод представителя истца, что выявленная экспертом необходимость использования для прочтения пломбы завода – изготовителя специальных средств является признаком, указывающим на вскрытие прибора учета, судом отклоняется, как направленный на оценку фактических обстоятельства.

Суд в основу решения кладет результат судебной экспертизы. Обстоятельство вскрытия прибора учета, его счетного механизма в судебном заседании не установлено.

Из судебной экспертизы следует, что выявленный на корпусе спорного прибора учета скол является следствием его штатного использования и не свидетельствует о его (прибора) неисправном состоянии.

Кроме того обстоятельство повреждения пломбы завода - изготовителя в акте проверки № 717 от 25 марта 2021 г. не указано, более того отмечено, что обе пломбы - как завода – изготовителя, так и поставщика газа не нарушены.

Довод о не указании экспертом сведений о магните судом отклонен, как не имеющий значения в обстоятельствах выявленной реакции прибора учета на магнитное поле.

Так согласно требованиям ГОСТа 8.915 – 2016 «Государственная система обеспечения единства измерений счетчики газа объемные диафрагменные. Общие технические требования, методы испытаний и проверки» при проверке работоспособности счетчика с воздействием на него (корпус) магнитного поля, тот должен работать устойчиво, без заеданий. При этом положения указанного пункта государственного стандарта содержат рекомендации по использованию магнита для проверки с конкретной остаточной индукцией.

При этом пункт 6.10 государственного стандарта гласит, что счетчик газа должен выдерживать воздействие постоянных магнитных полей и (или) переменных полей сетевой частоты с напряженностью до 400 А\м.

На основании вышеизложенного, при установленном отсутствии со стороны ответчика несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания с него задолженности по лицевого счету, образовывавшейся в результате произведенного на основании акта № 717 доначисления платы за поставленный газ.

При указанных обстоятельствах требования АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» о взыскании с Иксановой Н.Ж. задолженности в размере 71 970 руб. 20 коп. удовлетворению не подлежат.

Отказ в удовлетворении иска влечет за собой отказ в возмещении судебных расходов, в рассматриваемом в случае во взыскании с ответчика расходов по оплате госпошлины.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении требований АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 1 месяца со дня изготовления мотивированного решения в Нижегородский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Пильнинский районный суд.

И.п. Судья:

подпись

И.Н. Шипечкина

