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**Раздел I. Обзор правовых позиций Конституционного Суда**

**Российской Федерации**

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2022 года № 32-П

Конституционный Суд Российской Федерации признал чч. 1 и 8 ст. 332 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее преамбуле, ст. ст. 4 (ч. 2), 7 (ч. 1), 15 (чч. 1 и 2), 17 (ч. 3), 19 (чч. 1 и 2), 37 (чч. 1 и 5), 44 (ч. 1), 55 (ч. 3), 75 (ч. 5) и 75.1, в той мере, в какой они допускают произвольное определение работодателем срока трудового договора, заключаемого по итогам конкурса на замещение должности педагогического работника, относящегося к профессорско-преподавательскому составу, в организации, осуществляющей образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, а также произвольное определение срока, на который продлевается действие срочного трудового договора при избрании работника по конкурсу на замещение ранее занимаемой им должности, притом что выполняемая по этому договору работа является для работника основной.

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июля 2022 года № 34-П

Части 14 и 17 ст. 16 Федерального закона от 25 декабря 2018 года
№ 478-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» во взаимосвязи с п. 11 ст. 201.15-2 Федерального закона от
26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» признаны не соответствующими ст. ст. 1 (ч. 1), 2, 17 (ч. 1), 18, 19 (ч. 1), 35 (чч. 1 и 3), 55 (ч. 3) и 75.1 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не предусматривают необходимых правовых гарантий защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду, действующему в целях защиты прав граждан – участников долевого строительства, в рамках дела о банкротстве застройщика.

Пункт 5 ст. 201.10, абзц. 2 п. 2 ст. 201.15, подп. 1 п. 8 ст. 201.15-1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ
«О несостоятельности (банкротстве)» признаны не соответствующими
 ст. ст. 19 (ч. 1), 34 (ч. 1) и 35 (чч. 1 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ими не допускается погашение требований кредиторов по текущим платежам, не относящихся к первой очереди удовлетворения текущих платежей, о возмещении расходов, обеспечивающих завершение конкурсного производства, за счет фонда, действующего в целях защиты прав граждан – участников долевого строительства, являющегося приобретателем объектов застройщика в рамках дела о банкротстве, если из обстоятельств дела, включая объем требований к застройщику, в том числе обеспеченных залогом, не следует, что сумма долга или по крайней мере значительная ее часть не была бы получена кредиторами по текущим платежам, даже если бы имущество не было бы передано фонду, а в части текущих платежей для удовлетворения требований об оплате труда работников застройщика, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору непосредственно на том объекте незавершенного строительства, который передан фонду, – вне зависимости от этого условия.

3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 04 октября 2022 года № 40-П

Конституционный Суд Российской Федерации признал п. 17 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» и ст. ст. 12 и 13 Федерального закона от 28 декабря 2013 года
№ 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащиеся в ней положения, обусловливая реализацию пенсионных прав постоянно и непосредственно занятых на работах с осужденными рабочих и служащих учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы (в том числе медицинских работников, занятых на таких работах в указанных учреждениях), установлением по результатам специальной оценки условий труда соответствующего класса (подкласса) вредных и (или) опасных условий труда на их рабочих местах, позволяют не включать периоды такой деятельности в их страховой стаж, необходимый для возникновения права на досрочное назначение им страховой пенсии по старости на основании п. 17
ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ
«О страховых пенсиях», притом что действующим правовым регулированием не предусмотрена возможность учета специфики такой трудовой деятельности.

4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 октября 2022 года № 42-П

Подпункт 2 п. 1 ст. 6, п. 2.2 ст. 22, п. 1 ст. 28 Федерального закона от
15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 419 Налогового кодекса Российской Федерации, ч. 4 ст. 7 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-I, чч. 2 и 3 ст. 8, ч. 18 ст. 15 Федерального закона от 28 декабря
2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» в их взаимосвязи с абз. 3 п. 1
ст. 7 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они, в системе действующего правового регулирования возлагая на лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, из числа пенсионеров, получающих пенсию за выслугу лет или пенсию по инвалидности в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-I, обязанность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, не устанавливают для них гарантий реализации пенсионных прав по достижении пенсионного возраста.

5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 года № 43-П

Конституционный Суд Российской Федерации признал подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 года № 160, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку: является временной мерой; согласование строительства осуществляется органом власти; отказ в согласовании должен быть четко мотивирован и может быть оспорен в суде.

6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2022 года № 44-П

Абзац 19 п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее ст. ст. 7, 19 (ч. 1), 40 (ч. 3) и 55 (ч. 3), в той мере, в какой он в системе действующего правового регулирования в силу своей неопределенности, порождающей возможность различного истолкования, не обеспечивает на основе принципов равенства и справедливости однозначного решения вопроса о порядке и условиях предоставления предусмотренных им гарантий в жилищной сфере гражданину Российской Федерации, проходившему военную службу по контракту, являвшемуся в определенный период этой службы гражданином другого государства и без учета этого периода не имеющему необходимой продолжительности военной службы для предоставления данных гарантий.

**Раздел II. Обзор судебной практики Верховного Суда
Российской Федерации**

Обзоры судебной практики по отдельным категориям споров

1. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 октября 2022 года

2. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации
19 октября 2022 года

**Раздел III. Судебная практика Свердловского областного суда**

**I. Споры, вытекающие из трудовых правоотношений**

**1. Срок обращения в суд федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел к сотруднику с требованиями о взыскании денежных средств, затраченных на его обучение в образовательном учреждении Министерства внутренних дел Российской Федерации, исчисляется со дня обнаружения причиненного ущерба, определяемого с учетом положений** **п. 4** **Правил от 28 декабря 2012 года № 1465.**

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по
г. Екатеринбургу (далее – Управление) обратилось в суд с иском к Ц. о взыскании затрат на обучение.

В обоснование иска указано, что 30 мая 2014 года Министерством внутренних дел России (далее – МВД России) с Ц. заключен контракт о прохождении службы в органах внутренних дел на период обучения в образовательном учреждении высшего профессионального образования, по условиям которого орган внутренних дел обязался обеспечить получение ответчиком профессионального образования по специальности, необходимой для замещения должности в органах внутренних дел, а также выплату в период обучения денежного довольствия и предоставление соответствующих социальных гарантий. Ц. обязался пройти обучение, после его завершения заключить контракт о последующей службе в органах внутренних дел продолжительностью не менее пяти лет, а также возместить расходы, понесенные на целевую подготовку в случае неисполнения взятых на себя обязательств. Завершив обучение, Ц. 01 сентября 2019 года заключил контракт о прохождении службы в Управлении в должности участкового уполномоченного полиции. Приказом начальника Управления от 30 октября 2020 года Ц. был уволен из органов внутренних дел в связи с утратой доверия. 30 октября 2020 года в адрес ответчика было направлено уведомление о необходимости возмещения понесенных МВД России затрат на обучение в общей сумме 459 836 руб. 39 коп., а также соглашение о возмещении затрат на обучение в рассрочку, однако данные документы ответчик проигнорировал, затраты на обучение не возместил.

Решением суда первой инстанции иск оставлен без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам отменила решение суда первой инстанции, указав следующее.

Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что, поскольку Ц. был уволен из органов внутренних дел до истечения пятилетнего срока, это влечет за собой обязанность ответчика по возмещению МВД России затраченных на его обучение средств. Вместе с тем суд пришел к выводу о пропуске истцом срока на обращение в суд, установленного ч. 4 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации, что с учетом соответствующего заявления ответчика является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Между тем данный вывод суда первой инстанции основан на неправильном применении норм материального права.

При невыполнении сотрудником обязательства по контракту о прохождении службы в органе внутренних дел в течение пяти лет после окончания образовательной организации высшего образования ввиду его увольнения он должен возместить федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел затраченные на его обучение средства федерального бюджета, исчисляемые пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, размер которых рассчитывается по нормам, содержащимся в Правилах возмещения сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации затрат на обучение в образовательном учреждении высшего профессионального образования или научно-исследовательском учреждении МВД России в случае расторжения с ним контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации и увольнения со службы в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 года № 1465 (далее – Правила № 1465).

В соответствии с ч. 4 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба. При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных чч. 1 - 4 этой статьи, они могут быть восстановлены судом (ч. 5 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции, правильно указав на необходимость применения в споре положений ч. 4 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации, не учел, что годичный срок обращения в суд федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел к сотруднику с требованиями о взыскании денежных средств, затраченных на его обучение в образовательном учреждении МВД России, следует исчислять со дня обнаружения причиненного ущерба, определяемого с учетом положений п. 4 Правил № 1465. Такая правовая позиция выражена в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2018 года № 74-КГ17-19.

Согласно п. 4 Правил № 1465 в последний день службы сотрудника руководитель органа внутренних дел или по его поручению иное должностное лицо выдают этому сотруднику уведомление об обязанности в течение 30 рабочих дней с момента получения указанного уведомления возместить МВД России затраты на обучение в образовательной организации высшего образования, образовательной или научной организации с указанием их размера и реквизитов лицевого счета для перечисления средств.

Таким образом, моментом обнаружения ущерба и начала течения срока на обращение в суд является дата по истечении 30 рабочих дней со дня получения сотрудником соответствующего уведомления.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что письмо, содержащее уведомление о необходимости возмещения затрат на обучение и проект соглашения о возмещении затрат на обучение с рассрочкой на 3 года, направлено истцом в адрес ответчика 30 октября 2020 года и получено им
23 ноября 2020 года. Срок продолжительностью 30 рабочих дней, исчисляемый с 23 ноября 2020 года, истек 12 января 2021 года. Обращение Управления в суд с данным иском последовало 30 ноября 2021 года, следовательно, годичный срок на обращение в суд, установленный
ч. 4 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации, истцом не пропущен. Вывод суда первой инстанции о том, что данный срок надлежит исчислять с даты увольнения ответчика, то есть с 30 октября 2020 года, неправильный и противоречит положениям закона.

В то же время судебная коллегия по гражданским делам указала, что понесенные истцом расходы не могут быть взысканы с ответчика в полном объеме.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05 декабря 2018 года, правила ст. 250 Трудового кодекса Российской Федерации о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, применяются судом при рассмотрении требований о взыскании с работника причиненного работодателю ущерба не только по заявлению работника, но и по инициативе суда.

Из разъяснений, содержащихся в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года № 52
«О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», следует, что, оценивая материальное положение работника, следует принимать во внимание его имущественное положение (размер заработка, иных основных и дополнительных доходов), его семейное положение (количество членов семьи, наличие иждивенцев, удержания по исполнительным документам) и тому подобное.

Поскольку ответчиком были представлены доказательства затруднительного имущественного положения (отсутствие работы, наличие задолженности по кредитным обязательствам) и нахождение на его иждивении малолетнего ребенка, суд апелляционной инстанции снизил сумму расходов на обучение, подлежащую взысканию с Ц., до 300 000 руб.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Свердловского областного суда от 16 сентября 2022 года по делу № 33-12751/2022

**II. Споры, вытекающие из жилищных правоотношений**

 **2. Наличие заболевания, подпадающего под установленный Правительством Российской Федерации перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, не является достаточным основанием для внеочередного обеспечения жилым помещением по договору социального найма по правилам** **п. 3 ч. 2 ст. 57** **Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку необходимо признание такого гражданина нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановка его на соответствующий учет.**

Т. обратился в суд с иском к администрации г. Нижнего Тагила о восстановлении в очереди на получение жилого помещения по договору социального найма.

В обоснование требований указал, что в соответствии с постановлением администрации г. Нижнего Тагила от 26 февраля 2021 года
№ 380-ПА «Об утверждении предложений комиссии по жилищным вопросам при Главе города» был снят с учета нуждающихся на основании п. 2
ч. 1 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с утратой оснований, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма (на одного члена семьи приходится более учетной нормы общей площади жилого помещения). Полагал, что снятие с учета является незаконным, просил суд восстановить его в очереди на получение жилого помещения по договору социального найма.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Судебная коллегия по гражданским делам, рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, отменила решение суда первой инстанции, указав следующее.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что с
10 апреля 2014 года Т. состоял на учете малоимущих граждан, нуждающихся в предоставлении по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда по г. Нижний Тагил. На момент постановки на учет Т. был зарегистрирован и проживал в квартире общей площадью 30,2 кв. м, принадлежащей на праве единоличной собственности его матери Б. В квартире помимо истца были зарегистрированы собственник Б. и сестра истца, которая была снята с регистрационного учета 22 августа 2018 года. С этого времени в квартире были зарегистрированы и проживают истец с матерью.

02 сентября 2021 года Т. впервые установлена инвалидность по общему заболеванию. Его заболевание включено в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный Приказом Минздрава России от
29 ноября 2012 года № 987н (далее – Перечень тяжелых форм хронических заболеваний № 987н), и в Перечень заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь, утвержденный Приказом Минздрава России от 30 ноября 2012 года № 991н (далее – Перечень заболеваний № 991н).

Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что право Т. не было реализовано по независящим от него причинам, при снятии с учета не принято во внимание наличие у него заболевания. А то обстоятельство, что истец не был обеспечен органом местного самоуправления жилым помещением вне очереди, не может рассматриваться как обстоятельство, освобождающее ответчика от возложенной законом обязанности по обеспечению Т. жилым помещением в дальнейшем, так как право на внеочередное предоставление жилого помещения и право на дополнительную жилую площадь истцом не утрачено.

Вместе с тем выводы суда первой инстанции противоречат нормам материального права.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются малоимущим гражданам, признанным по установленным данным Кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях, в предусмотренном этим Кодексом порядке.

Основания признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, установлены ст. 51 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Частью 2 ст. 52 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях имеют право указанные в ст. 49 названного Кодекса категории граждан, которые могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях.

Таким образом, для предоставления жилого помещения по договору социального найма из муниципального жилищного фонда необходимо признание гражданина малоимущим и нуждающимся в жилом помещении.

Пунктом 3 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно и которые указаны в перечне, утверждаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации органом.

Данная норма устанавливает особый (льготный) порядок реализации жилищных прав указанных в ней категорий граждан при условии соблюдения общих требований жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждения объективной нуждаемости в жилом помещении (ч. 2 ст. 49,
ч. 1 ст. 52 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Исходя из п. 3 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации для предоставления гражданину жилого помещения вне очереди необходимо соблюдение таких условий, как принятие гражданина на учет нуждающихся в предоставлении жилых помещений и наличие у него тяжелой формы хронического заболевания, указанного в перечне.

Т. не является нуждающимся, уровень его обеспеченности общей площадью жилого помещения с 22 августа 2018 года (с момента снятия сестры с регистрационного учета) составляет 15,1 кв. м на одного члена семьи истца, состоящей из двух человек – непосредственного самого истца и его матери, что превышает учетную норму площади жилого помещения, которая в г. Нижнем Тагиле составляет 12 кв. м (Постановление главы
г. Нижнего Тагила от 22 ноября 2007 года).

В данном случае Т. перестал быть нуждающимся еще до диагностирования у него заболевания, включенного в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний № 987н и Перечень заболеваний № 991н. Наличие у истца в данное время только тяжелой формы хронического заболевания не является достаточным основанием для внеочередного обеспечения жилым помещением по договору социального найма, в связи с чем не имеется оснований для восстановления его на учете малоимущих граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма.

Суд апелляционной инстанции принял по делу новое решение, которым отказал в удовлетворении иска Т.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Свердловского областного суда от 01 сентября 2022 года по делу № 33-13144/2022

**III. Споры, связанные с землепользованием**

**3. Изменение статуса объекта недвижимости касается всего объекта недвижимости в целом, поэтому установление технической возможности образования из него новых объектов должно осуществляться не только в отношении помещения истцов, но и всех других помещений. Закон не допускает существования двойного статуса объекта недвижимости.**

Л., Г., действующая в интересах несовершеннолетней, обратились в суд с иском к С. о прекращении права общей долевой собственности, признании права на дом блокированной застройки и земельный участок.

В обоснование требований указали, что истцам и ответчику на праве общей долевой собственности принадлежат жилой дом площадью 138 кв. м и земельный участок площадью 1 002 кв. м. Ссылаясь на то, что жилой дом фактически представляет собой два самостоятельных объекта недвижимости (дома блокированной застройки), для каждого из которых может быть образован самостоятельный земельный участок, истцы просили суд прекратить право общей долевой собственности на дом и участок и признать за ними право на дом блокированной застройки.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен.

Не согласившись с указанным решением, ответчик С. обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой указала, что возведение пристроев истцов повлекло ухудшение состояния помещений, занимаемых ответчиком, и в будущем может привести к существенным повреждениям.

Судебная коллегия по гражданским делам, рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, отменила решение суда первой инстанции в части, указав следующее.

Действующим с 01 марта 2022 года законодательством (ст. 16 Федерального закона от 30 декабря 2021 года № 476-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30 декабря 2021 года № 476-ФЗ) предусмотрена возможность отнесения к дому блокированной застройки всех объектов, чьи характеристики соответствуют названным в п. 2 ч. 2 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 01 марта 2022 года (жилой дом с количеством этажей не более чем три, состоящий из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену без проемов с соседним блоком, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования), и конкретизированным в пп. 3.2 и 3.3 «СП 55.13330.2016. Свод правил. Дома жилые одноквартирные. СНиП 31-02-2001» (утвержден и введен в действие Приказом Министерства строительства России от
20 октября 2016 года № 725/пр) (блок жилой автономный - жилой блок, имеющий самостоятельные инженерные системы и индивидуальные подключения к внешним сетям, не имеющий общих с соседними жилыми блоками чердаков, подполий, шахт коммуникаций, вспомогательных помещений, наружных входов, а также помещений, расположенных над или под другими жилыми блоками; блокированная застройка домами жилыми одноквартирными - застройка, включающая в себя два и более пристроенных друг к другу дома, каждый из которых имеет непосредственный выход на отдельный приквартирный участок).

При этом с учетом положений ч. 5 ст. 16 Федерального закона от
30 декабря 2021 года № 476-ФЗ отсутствие в установленном правилами землепользования и застройки градостроительном регламенте территориальной зоны такого вида разрешенного использования участка, как размещение домов блокированной застройки, само по себе не исключает возможности признания объектов домами блокированной застройки, если все остальные характеристики объекта недвижимости соответствуют критериям блокированного дома, приведенным в ранее действовавшей редакции п. 2
ч. 2 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и площадь земельного участка позволяет образовать отдельные участки под каждым домом, достаточные для их эксплуатации.

Таким образом, необходимая и достаточная площадь участка для каждого блока может быть определена в этом случае судом, исходя из применения по аналогии предельного минимального размера участка блокированной застройки, предусмотренного для других территориальных зон в данном муниципальном образовании, либо на основании соответствующего заключения о минимально необходимой для эксплуатации дома площади участка.

Исходя из того, что изменение статуса касается объекта в целом, установление технической возможности образования новых объектов должно осуществляться не только в отношении помещения истцов, но и всех других помещений, поскольку закон не допускает существования двойного статуса объекта (изменение статуса составной части с сохранением прежнего статуса у оставшегося объекта). В этой связи суду должны быть представлены технические сведения обо всех образуемых при разделе объектах.

Между тем, разрешая спор, суд первой инстанции ограничился лишь изменением статуса части жилого дома истцов, а также образованием необходимого для ее существования земельного участка, тем самым породив правовую неопределенность для имущества ответчика С. Кроме того, судом первой инстанции не были учтены разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 марта 2014 года), согласно которым возведение пристроев свидетельствует о реконструкции объекта в целом, тогда как имеющиеся в данном деле выводы эксперта о параметрах образуемых объектов не учитывают произведенную реконструкцию.

Из заключения дополнительной судебной экспертизы следует, что по своим техническим и функциональным характеристикам занимаемые сторонами объекты могут быть отнесены к домам блокированной застройки, поскольку не имеют общих инженерных коммуникаций, иного общего имущества, являются автономными, обеспечены всем необходимым комплектом помещений, предназначенных для односемейного постоянного проживания, изначально возводились и длительное время используются в таком качестве.

По мнению эксперта, возможно сохранение домов в реконструированном (с пристроями) виде, поскольку произведенная реконструкция не нарушает строительных и иных обязательных норм и правил, не влечет угрозы жизни и здоровья граждан и не повлияла на статус жилых объектов как домов блокированной застройки.

Доводы ответчика о том, что произведенная истцами реконструкция повлекла ухудшение состояния дома в целом, опровергаются содержанием экспертного заключения.

Согласно заключению кадастрового инженера конфигурация и площадь общего земельного участка сторон фактической площадью
1 073 кв. м позволяет выделить под каждый дом блокированной застройки и пропорционально долям отдельные земельные участки площадью 538 кв. м (истцам) и 535 кв. м (ответчику).

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части признания за Л., Г. права общей долевой собственности на блок жилого дома, признал за истцами право общей долевой собственности (2/3 и 1/3 доли соответственно) на дом блокированной застройки площадью 68,8 кв. м и пристрои; признал за С. право собственности на дом блокированной застройки общей площадью
69,2 кв. м и пристрои, признал за С. право собственности на земельный участок площадью 535 кв. м и расположенные на нем постройки.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Свердловского областного суда от 10 августа 2022 года по делу № 33-4522/2022

**4. Переоформление в упрощенном порядке права собственности на земельный участок возможно только при согласии всех собственников расположенного на таком участке жилого дома. Отсутствие согласия одного из собственников является основанием для отказа в иске.**

Г. обратилась в суд с иском к Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – МУГИСО) о признании права на долю в праве собственности на земельный участок.

В обоснование требований указала, что ей и третьим лицам на праве общей долевой собственности принадлежит индивидуальный жилой дом общей площадью 39,3 кв. м. Указанный дом расположен на земельном участке площадью 1 150 кв. м, границы участка не установлены в соответствии с требованиями закона, права не зарегистрированы. Истец, ссылаясь на отсутствие первичных землеотводных документов и невозможность регистрации права собственности в упрощенном порядке, просила суд признать за ней право на 3/8 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок. С аналогичными самостоятельными исковыми требованиями к МУГИСО обратились и третьи лица. Между тем третье лицо Л. обратился с самостоятельными требованиями к МУГИСО о признании заключенным договора аренды спорного земельного участка. Против удовлетворения заявленных исков Г. и других третьих лиц возражал, указав, что волеизъявление всех собственников на приобретение участка в общую долевую собственность отсутствует.

Решением суда первой инстанции за Г. и третьими лицами признано право на доли в праве общей долевой собственности на земельный участок пропорционально их долям в жилом доме. При этом указаны координаты границ земельного участка, приведенные в определении суда об утверждении мирового соглашения по гражданскому делу, рассмотренному в 2020 году. Требования третьего лица Л. были оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам, рассмотрев апелляционную жалобу третьего лица Л., отменила решение суда первой инстанции в части, указав следующее.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что первоначально жилой дом был зарегистрирован за С. на основании протокола регистрации строений от 04 ноября 1938 года. В дальнейшем указанный дом перешел в порядке наследования к другим родственникам. На момент обращения с иском, согласно апелляционному определению Свердловского областного суда от 29 апреля 2016 года и материалам регистрационных дел, наследниками жилого дома являлись истец Г. (с
2011 года), третье лицо Л. (с 1976 года) и другие третьи лица.

Вместе с тем в данном гражданском деле сведений о том, что земельный участок когда-либо предоставлялся первому владельцу жилого дома С. или был за ним закреплен соответствующим распорядительным актом уполномоченного органа в пользование, как и сведений о предоставлении участка последующим владельцам дома, не имелось. Из ответов органов местного самоуправления, органа технической инвентаризации и Росреестра следует, что землеотводные документы, правоустанавливающие или правоудостоверяющие документы на спорный участок отсутствуют. Запись в материалах инвентаризации земель кадастрового квартала о наличии права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок произведена на основании свидетельства о праве на наследство от 29 июля 1965 года, выданного после смерти С. его жене в отношении жилого дома, сами по себе материалы инвентаризации к числу правоустанавливающих или правоподтверждающих документов законом не отнесены. По сведениям инспекции Федеральной налоговой службы, земельный налог за земельный участок не уплачивался, с 2016 года рассчитывался администрацией г. Екатеринбурга в размере арендной платы за фактическое пользование.

Для случаев, когда земельный участок не был предоставлен в установленном порядке и находится в фактическом пользовании гражданина Российской Федерации - собственника жилого дома положениями п. 4 ст. 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ) установлена возможность приобретения такого участка в собственность бесплатно, если право собственности на жилой дом возникло у гражданина до дня введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации либо после дня введения его в действие при условии, что право собственности на жилой дом перешло к гражданину в порядке наследования и право собственности наследодателя на жилой дом возникло до дня введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации.

Аналогичное право предоставлено всем участникам общей долевой собственности, если хотя бы один из них соответствует условиям вышеприведенных положений.

Таким образом, несмотря на отсутствие каких-либо прав на участок, возникновение у истца Г. и третьих лиц права собственности на жилой дом после вступления в силу Земельного кодекса Российской Федерации, эти обстоятельства не являются препятствием для приобретения всеми собственниками жилого дома спорного земельного участка в собственность бесплатно, поскольку у остальных собственников долей право на дом возникло до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации.

Поскольку п. 4 ст. 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года
№ 137-ФЗ не установлено особого порядка предоставления участка в собственность бесплатно, такие участки приобретаются на основании общих положений ст. ст. 25, 39.14 и 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 25 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV данного Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ
«О государственной регистрации недвижимости».

В силу п. 5 ст. 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации приобретение участка, на котором расположен объект недвижимости, в собственность возможно только при совместном обращении всех собственников в уполномоченный орган. Во всех остальных случаях в отношении участка любым из собственников дома может быть заключен договор аренды, к которому остальные собственники вправе присоединиться в последующем.

В данном случае общее волеизъявление всех собственников жилого дома на приобретение участка в собственность бесплатно отсутствует, поскольку трое из шести собственников не выразили такого намерения: третьи лица Л. и Ю. возражали против приобретения участка в собственность; третье лицо К. о своем желании приобрести участок в собственность не заявляла, в судебные заседания не являлась, письменных объяснений не предоставила.

Поскольку право общей долевой собственности не может возникнуть в отсутствие волеизъявления всех собственников дома, у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания за частью собственников такого права.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований Г. и третьих лиц отменил.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Свердловского областного суда от 06 сентября 2022 года по делу № 33-13188/2022

**IV. Споры, связанные с наследованием имущества**

**5. Поручитель отвечает перед кредитором в полном объеме по обязательству умершего либо объявленного умершим должника, независимо от наличия и стоимости перешедшего к его наследникам имущества, факта принятия наследства либо отказа от него.**

Банк обратился в суд с иском к С., Российской Федерации в лице территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области (далее – ТУ Росимущества) о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование требований банк указал, что 09 марта 2016 года К. был предоставлен кредит в сумме 172 000 руб. на 7 лет. Исполнение обязательств заемщика по погашению задолженности было обеспечено поручительством ответчика С. 05 июля 2018 года заемщик К. умерла. Вместе с тем задолженность по кредитному договору ни наследниками умершего заемщика, ни поручителем не погашена. Истец просил взыскать с ответчиков задолженность по кредитному договору в общей сумме
 283 557 руб. 80 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично: взыскана с Российской Федерации в лице ТУ Росимущества в пользу банка задолженность по кредитному договору в пределах стоимости выморочного имущества в сумме 56 531 руб. 60 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 207 руб. 12 коп.

Судебная коллегия по гражданским делам, рассмотрев апелляционные жалобы истца и Росимущества, указала следующее.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что с момента смерти наследодателя К. и до рассмотрения данного дела никто из ее наследников не принял наследство, наследственное дело не заводилось, также не имеется сведений о его фактическом принятии, а потому, при наличии наследства, оно является выморочным, в силу закона подлежит переходу в собственность Российской Федерации независимо от получения свидетельства о праве на наследство (ст. 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Российская Федерация в силу прямого указания закона наследует выморочное имущество как наследник по закону, несет ответственность по долгам наследодателя в пределах перешедшего к ней наследственного имущества (ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем вывод суда первой инстанции об объеме ответственности названного публично-правового образования противоречит нормам материального права.

В пункте 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

В состав наследства, открывшегося со смертью К., вошел гаражный бокс. Кроме того, у К. на момент смерти имелись денежные средства на счетах в банке на общую сумму 24 руб. 80 коп.

Суд первой инстанции не установил рыночную стоимость этого гаражного бокса, определив размер ответственности из кадастровой стоимости находящегося под ним земельного участка в сумме 56 506 руб.
80 коп.

Вместе с тем заключением эксперта подтверждено, что рыночная стоимость указанного гаражного бокса составляет 39 000 руб.

Отказывая в удовлетворении требований истца к ответчику С., суд первой инстанции пришел к выводу о прекращении поручительства названного лица в связи со смертью должника по обеспеченному им обязательству.

Указанный вывод также основан на неправильном применении норм материального права и противоречит установленным по делу обстоятельствам.

Как разъяснено в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 года № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», смерть должника либо объявление его умершим не прекращает поручительство (п. 4 ст. 367 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поручитель отвечает перед кредитором по обязательству умершего либо объявленного умершим должника в полном объеме независимо от наличия и стоимости перешедшего к наследникам должника имущества, а также независимо от факта принятия наследства либо отказа от его принятия (п. 4 ст. 364, п. 3 ст. 367 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 года № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» указано, что наследники должника, принявшие наследство, отвечают перед поручителем, исполнившим основное обязательство, солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В отношениях с кредитором поручитель не вправе ссылаться на ограниченную ответственность наследников должника и требовать уменьшения размера своей обязанности по договору поручительства пропорционально стоимости наследственного имущества (п. 3 ст. 364 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае, если отсутствуют наследники должника как по закону, так и по завещанию, либо никто из указанных наследников не имеет права наследовать или все они отстранены от наследования (ст. 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации), либо никто из них не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации), требования поручителя удовлетворяются за счет выморочного имущества (ст. 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном деле истцом заявлен спор относительно долгового обязательства, которое не может быть признано прекратившимся в связи со смертью должника (ст. 418 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поручитель в этом случае отвечает перед кредитором по обязательству умершего должника в полном объеме независимо от наличия и стоимости перешедшего к наследникам должника имущества, а также независимо от факта принятия наследства либо отказа от его принятия.

Кроме того, в соответствии с п. 2.8 договора поручительства от
09 марта 2016 года, заключенного с С., которая как поручитель приняла на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств по кредитному договору за заемщика, а также отвечать за неисполнение обязательств наследника заемщика в случае его смерти. Данное условие не противоречит требованиям вышеприведенных правовых норм.

Таким образом, решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований к ТУ Росимущества и отказа в удовлетворении иска к С. подлежало отмене.

Суд апелляционной инстанции принял в этой части новое решение, которым в пользу банка с Российской Федерации в лице ТУ Росимущества за счет казны Российской Федерации солидарно с С. взыскал задолженность по кредитному договору в пределах стоимости перешедшего к Российской Федерации наследственного имущества в размере 39 024 руб. 80 коп., сумму долга в размере 244 533 руб. взыскал в пользу банка с С.; взыскал расходы по уплате государственной пошлины.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Свердловского областного суда от 09 августа 2022 года по делу № 33-8416/2022

**6. Основанием восстановления срока принятия наследства могут являться обстоятельства, связанные с личностью наследника, пропустившего по уважительной причине этот срок.**

Л. обратилась в суд с иском к К. о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования.

В обоснование иска указала, что 24 декабря 2019 года умерла Н. (мать истца и ответчика), Л. и К. являются наследниками как по завещанию, так и по закону. К. не сообщил Л. о смерти их матери. Обращаясь к нотариусу о выдаче свидетельства о праве на наследство, ответчик сослался на то, что ему неизвестен адрес сестры. Истец утверждала, что в связи с введенными ограничительными мерами и режимом самоизоляции (в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции), также в связи с ухудшающимся состоянием здоровья она в период с марта 2020 года по май 2021 года не могла знать о смерти Н., узнала об этом только 09 мая
2021 года. 18 июня 2021 года Л. обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства, однако нотариус отказал в принятии заявления в связи с пропуском срока для принятия наследства. 21 июня 2021 года истец обратилась в районный суд о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования. Просила суд восстановить срок для принятия наследства, признать за ней право собственности на наследственное имущество - квартиру.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам, рассмотрев апелляционную жалобу истца, отменила решение суда первой инстанции ввиду следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В силу п. 1 ст. 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелую болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и тому подобное (ст. 205 Гражданского кодекса Российской Федерации), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и тому подобное; б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что после смерти Н. открылось наследство, состоящее из квартиры, в указанной квартире на момент смерти наследодателя никто не был зарегистрирован.

Согласно нотариально удостоверенному завещанию Н. завещала квартиру сыну К. и дочери Л. в равных долях каждому.

Поскольку наследство наследодателя Н. открылось 24 декабря
2019 года, оно могло быть принято в срок до 24 июня 2020 года включительно.

В предусмотренный законом срок (18 июня 2020 года) к нотариусу с заявлением о принятии наследства обратился ответчик К. и указал, что наследниками Н. являются К. и Л., однако ему неизвестен адрес его сестры. Нотариусом было заведено наследственное дело, свидетельства о праве на наследство наследникам не выданы.

Истцу в силу ее возраста (старше 65 лет) и наличия тяжелых хронических заболеваний с учетом Указа Губернатора Свердловской области от 18 марта 2020 года № 100-УГ «О введении на территории Свердловской области режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции (2019-nСоV)» было предписано обеспечить по 06 июля 2020 года самоизоляцию на дому.

Невозможность для граждан в условиях принимаемых ограничительных мер обратиться в суд с иском (режим самоизоляции, невозможность обращения в силу возраста, состояния здоровья или иных обстоятельств через интернет-приемную суда или через организацию почтовой связи) рассматривается в качестве уважительной причины пропуска срока исковой давности и основания для его восстановления на основании
ст. 205 Гражданского кодекса Российской Федерации (Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации
21 апреля 2020 года).

Учитывая, что большая часть периода для вступления в наследство выпадала на ограничения, связанные с борьбой с распространением новой коронавирусной инфекции, принимая во внимание, что в связи с ухудшающимся состоянием здоровья Л. (подтверждено совокупностью медицинских документов, показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей) не могла знать о смерти Н. и пропустила срок для принятия наследства по уважительной причине, не имела возможности обратиться к нотариусу с заявлением о принятии наследства, судебная коллегия по гражданским делам сделала вывод о необходимости восстановления истцу Л. срока для принятия наследства.

Кроме того, Л. доказала, что ею соблюден срок на обращение в суд с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства (обратилась в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали – в мае 2021 года).

Поскольку выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, суд апелляционной инстанции принял новое решение, которым восстановил Л. срок для принятия наследства после смерти Н., признал за Л. право собственности в порядке наследования на ½ долю в праве общей долевой собственности на квартиру, признал за К. право собственности в порядке наследования на ½ долю в праве общей долевой собственности на квартиру.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

 Свердловского областного суда от 22 июля 2022 года по делу № 33-11266/2022

**V. Споры, вытекающие из пенсионного законодательства**

 **7. Если работник осуществлял деятельность по охране здоровья населения в сельской местности, выполняя трудовые обязанности в отделении хирургического профиля стационара, то он имеет право на досрочное назначение пенсии в льготном исчислении из расчета 1 год работы за 1 год и 6 месяцев.**

К. обратилась в суд с иском к  Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области (далее – Отделение) о включении периодов работы в специальный стаж, признании права на досрочное назначение пенсии.

В обоснование требований указала, что 04 ноября 2021 года истец обратилась в Отделение с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости в соответствии с п. 20 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее – Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ), в связи с осуществлением деятельности по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа. Решением Отделения в назначении досрочной страховой пенсии по старости истцу отказано по причине отсутствия необходимой продолжительности стажа на соответствующих видах работ, специальный стаж истца, принятый к зачету пенсионным органом, составил 23 года
08 месяцев 12 дней при требуемом 25 лет. С отказом в назначении пенсии истец не согласилась, полагая, что периоды ее работы с 08 ноября 1994 года по 15 февраля 1998 года в должности медицинской сестры палатной в хирургическом отделении больницы и с 16 февраля 1998 года по 31 октября 1999 года в должности медицинской сестры в офтальмологическом отделении больницы необоснованно включены в специальный стаж в льготном исчислении из расчета 1 год работы в сельской местности за 1 год и 3 месяца. Однако в указанные периоды истец работала в отделениях хирургического профиля стационара, что предусматривает льготное исчисление их из расчета 1 год работы за 1 год и 6 месяцев. Соответственно, льгота за работу в сельской местности и льгота за работу в отделениях хирургического профиля стационара должны суммироваться, что в совокупности составляет 1 год работы за 1 год и 9 месяцев. Кроме того, Отделение необоснованно не включило в специальный стаж донорские дни в период работы истца медицинской сестрой в офтальмологическом отделении. Истец просила суд возложить на ответчика обязанность включить в ее специальный страховой стаж на соответствующих видах работ, дающих право на досрочную страховую пенсию в соответствии с п. 20 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ, спорные периоды работы в льготном исчислении из расчета 1 год работы за 1 год и 9 месяцев, а также донорские дни в период работы медицинской сестрой в офтальмологическом отделении.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично: на Отделение возложена обязанность включить истцу в специальный страховой стаж на соответствующих видах работ, дающих право на досрочную страховую пенсию, в календарном исчислении донорские дни в период работы медицинской сестрой в офтальмологическом отделении; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам, рассмотрев апелляционную жалобу истца, указала следующее.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска о включении спорных периодов работы в специальный стаж в льготном порядке из расчета 1 год работы за 1 год и 9 месяцев, суд первой инстанции исходил из того, что действовавшее до 01 ноября 1999 года пенсионное законодательство, предусматривая для медицинских работников льготное исчисление работы в сельской местности и в отделениях хирургического профиля стационара, не устанавливало возможность суммирования этих льгот. Такая возможность впервые установлена только Правилами исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, в соответствии с под. 20 п. 1
ст. 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781, и только для лиц, имеющих смешанный стаж, то есть при осуществлении ими лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения в городе, в сельской местности и в поселке городского типа (рабочем поселке). Поскольку истец смешанного стажа не имела, осуществляла медицинскую деятельность исключительно в сельской местности, оснований для одновременного применения двух льготных порядков исчисления специального стажа лечебной деятельности по охране здоровья населения из расчета 1 год работы за 1 год и 9 месяцев не имеется.

Такой вывод суда первой инстанции является правильным.

Вместе с тем, если работник осуществлял деятельность по охране здоровья населения в сельской местности, выполняя трудовые обязанности в отделении хирургического профиля стационара, то для исчисления такого периода работы может быть применена лишь одна из двух льгот. Естественно, что выбор должен осуществляться в пользу большей льготы (за работу в отделениях хирургического профиля стационара), которая является для лица наиболее выгодной.

При вынесении решения Отделение, применив меньшую льготу – за работу в сельской местности из расчета 1 год работы за 1 год и 3 месяца, никак не обосновало неприменение льготы за работу в отделениях хирургического профиля стационара из расчета 1 год работы за 1 год
и 6 месяцев.

По мнению ответчика, подтверждено, что истец работала в отделениях хирургического профиля именно стационара больницы, а не иного структурного подразделения (например, поликлиники).

В ответе на запрос судебной коллегии по гражданским делам больницей было подтверждено, что хирургическое и офтальмологическое отделения с момента организации являлись отделениями хирургического профиля стационара.

Судебная коллегия указала, что, поскольку в спорные периоды истец осуществляла трудовую функцию в должности медицинской сестры палатной (что относится к среднему медицинскому персоналу - п. 1.4 Номенклатуры должностей медицинских работников и фармацевтических работников, утвержденной приказом Министерства здравоохранения России от 20 декабря 2012 года № 1183н) в отделениях хирургического профиля стационара больницы, а потому в силу действовавшего в спорные периоды Постановления Совета Министров РСФСР от 06 сентября 1991 года № 464 «Об утверждении Списка профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно - эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения дает право на пенсию за выслугу лет» указанные периоды подлежат зачету в стаж работы истца, дающий право на досрочное назначение пенсии по п. 20 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ, в льготном исчислении из расчета 1 год работы за 1 год и 6 месяцев.

Решение суда первой инстанции отменено в части: на Отделение возложена обязанность включить в специальный стаж К., дающий право на досрочное назначение пенсии по старости по п. 20 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ, периоды ее работы с 08 ноября 1994 года по 15 февраля 1998 года в должности медицинской сестры палатной в хирургическом отделении и с 16 февраля 1998 года по 31 октября 1999 года в должности медицинской сестры палатной в офтальмологическом отделении больницы в льготном исчислении из расчета 1 год работы за
1 год и 6 месяцев.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

 Свердловского областного суда от 19 августа 2022 года по делу № 33-12694/2022

**8. В случае невыполнения пенсионным органом обязанности по разъяснению лицу права на представление удостоверения ветерана боевых действий для получения надбавки к пенсии данное лицо имеет право на выплату неполученных сумм ежемесячной выплаты за прошлое время без ограничения каким-либо сроком.**

Р. обратился в суд с иском к отделу Министерства внутренних дел России «Каменск-Уральский» (далее – Отдел), Главному Управлению Министерства внутренних дел России по Свердловской области (далее – Управление) о перерасчете пенсии и выплате недоплаченной суммы пенсии.

В обоснование иска указал, что с 21 мая 2005 года является получателем пенсии по линии Министерства внутренних дел России, пенсию выплачивает Управление. Размер пенсии с 2005 года был определен без предусмотренной для него как участника боевых действий надбавки по п. «г» ч. 1 ст. 45 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» (далее – Закон Российской Федерации № 4468-1). О нарушении своего права он узнал 17 февраля
2020 года, обратившись в Управление, где ему было разъяснено, что кадровое подразделение по месту его службы перед увольнением при формировании материалов для назначения пенсии не приложило копию его удостоверения ветерана боевых действий. 17 февраля 2020 года он написал в Управление заявление о выплате надбавки к пенсии как ветерану боевых действий, приложив копию соответствующего удостоверения. Управление произвело перерасчет пенсии и выплатило ему надбавку к пенсии за 12 месяцев до подачи заявления, то есть с 17 февраля 2019 года. За период с
21 мая 2005 года по 16 февраля 2019 года надбавка к пенсии по п. «г» ч. 1
ст. 45 Закона Российской Федерации № 4468-1 ему не выплачена. Управлением истцу было разъяснено право на обращение в суд по вопросу перерасчета пенсии за данный период.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам, рассмотрев апелляционную жалобу истца, отменила решение суда первой инстанции в части, указав следующее.

Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что назначение пенсии носит заявительный характер, право на предоставление мер социальной поддержки как ветерану боевых действий, в том числе право на назначение пенсии по выслуге лет с учетом повышения в порядке, предусмотренном
п. «г» ч. 1 ст. 45 Закона Российской Федерации № 4468-1, возникает в случае предоставления в пенсионные органы удостоверения ветерана боевых действий вместе с соответствующими документами, необходимыми для решения данного вопроса. В материалах личного дела Р. отсутствовала копия удостоверения «Ветеран боевых действий», а также какой-либо иной документ, подтверждающий, что указанное удостоверение приобщалось к материалам личного дела сотрудника Отдела, доказательств, подтверждающих предоставление истцом в Управление данного документа при обращении за назначением пенсии, материалы дела не содержали, в связи с чем требования истца удовлетворению не подлежали.

Между тем выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании норм материального права.

На 21 мая 2005 года и до 31 декабря 2017 года ст. 45 Закона Российской Федерации № 4468-1 подлежала применению в редакции Федеральных законов от 12 июня 2002 года № 68-ФЗ, от 25 июля 2002 года № 116-ФЗ, от 30 июня 2003 года № 86-ФЗ. В силу п. «г» ст. 45 Закона Российской Федерации № 4468-1 в названной редакции пенсии за выслугу лет, по инвалидности и по случаю потери кормильца, назначаемые в соответствии с данным Законом (в том числе исчисленные в минимальном размере), повышаются участникам Великой Отечественной войны, а также ветеранам боевых действий (подп. 1 - 4 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» (далее – Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ)) из числа военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников уголовно-исполнительной системы - на 100 процентов установленного законодательством Российской Федерации минимального размера пенсии по старости, указанного в ч. 1 ст. 46 этого Закона.

Истец, имея удостоверение от 25 февраля 2005 года, относился к категории ветеранов боевых действий, названных в подп. 1 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ (в редакции от 21 мая 2005 года).

Федеральным законом от 03 декабря 2007 года № 319-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», вступившим в силу с 01 января 2018 года, в иной редакции изложена ст. 45 Закона Российской Федерации № 4468-1, в том числе п. «г» ч. 1 этой статьи. Согласно данной норме в этой редакции пенсии за выслугу лет, по инвалидности и по случаю потери кормильца, назначаемые в соответствии с данным Законом (в том числе исчисленные в минимальном размере), повышаются ветеранам боевых действий из числа лиц, указанных в подп. 1 - 4 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ, на 32 процента расчетного размера пенсии, обозначенного в ч. 1 ст. 46 данного Закона.

Из этих норм следует, что уже к моменту назначения истцу пенсии за выслугу лет действовала норма п. «г» ч. 1 ст. 45 Закона Российской Федерации № 4468-1, предусматривавшая повышенный размер пенсии за выслугу лет ветеранам боевых действий.

Порядок назначения пенсии по выслуге лет и организация работы по пенсионному обеспечению на 21 мая 2005 года были регламентированы разделом VI Закона Российской Федерации № 4468-1.

С 30 мая 2005 года (то есть до даты поступления в Управление заявления истца и до принятия Управлением решения о назначении истцу пенсии) вступила в силу Инструкция об организации работы по пенсионному обеспечению в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденная приказом Министерства внутренних дел России от 27 мая 2005 года № 418 (далее – Инструкция № 418). Этот документ действовал в период возникновения спорных отношений, а потому именно данная Инструкция подлежала применению к спорным отношениям.

Пунктом 8 Инструкции № 418 предусмотрено, что на кадровое подразделение по последнему месту военной службы возлагалась обязанность разъяснять вопросы, связанные с пенсионным обеспечением, лицу, обратившемуся за пенсионным обеспечением.

Из данных норм следует, что на Отдел и Управление (с учетом нормы ч. 2 ст. 54 Закона Российской Федерации № 4468-1) действовавшее в
2005 году законодательство возлагало обязанность по получению от будущего пенсионера необходимых для назначения пенсий документов, разъяснению ему вопросов пенсионного обеспечения, проверке наличия документов, необходимых для решения вопроса, в том числе о размере пенсии, при этом решение о назначении пенсии и достаточности представленных документов принималось в 2005 году Управлением.

Представленные материалы пенсионного дела истца не содержат сведений о том, что Отдел, осуществляя сбор пенсионных документов для назначения истцу пенсии, Управление при решении вопроса о назначении пенсии и ее размере уточняли вопрос о наличии (отсутствии) у истца статуса ветерана боевых действий, притом, что из приложенной к заявлению о назначении пенсии копии свидетельства о болезни истца следовал факт его участия в боевых действиях в 2000 году, в копии трудовой книжки истца, имевшейся в пенсионном деле, было указано на награждение истца в
2000 году знаком «Участник боевых действий». При решении вопроса о назначении пенсии пенсионным органом Управления не дана оценка и тому факту, что в приказе об увольнении истца определена выслуга лет в льготном исчислении, тогда как расчет выслуги лет не содержал информации о льготном исчислении выслуги лет.

Поскольку на дату назначения пенсии у истца было право на назначение пенсии в повышенном размере, в требуемом законом размере пенсия истцу не назначалась с 21 мая 2005 года по вине Управления (не проверившего наличие или отсутствие оснований для применения при исчислении размера пенсии по п. «г» ст. 45 Закона № 4468-1 и не разъяснившего истцу право представить удостоверение ветерана боевых действий), в силу ч. 2 ст. 58 Закона Российской Федерации № 4468-1 Управление обязано выплатить истцу неполученную им пенсию (в виде надбавки к пенсии) за весь период без ограничения каким-либо сроком
(с 21 мая 2005 года по 16 февраля 2019 года), а не только за 12 месяцев до обращения истца с заявлением о перерасчете.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции взыскал с Управления в пользу Р. недоплаченную пенсию в размере 168 235 руб. 12 коп

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

 Свердловского областного суда от 12 июля 2022 года по делу № 33-10304/2022

**Раздел VI. Иные споры**

**9. Для применения** **ст. 169** **Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности, и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно.**

Прокурор в защиту интересов Российской Федерации обратился в суд с иском к М. о взыскании незаконно полученных денежных средств, указав в обоснование, что вступившим в законную силу приговором суда от
30 августа 2021 года М. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 7 ст. 204 Уголовного кодекса Российской Федерации. Денежные средства, полученные М. в качестве коммерческого подкупа, правоохранительными органами не изымались и при рассмотрении уголовного дела вопрос об обращении суммы подкупа в доход государства не обсуждался. Действия М. по получению денежных средств в размере
250 000 руб. являлись сделкой, совершенной с целью заведомо противной основам правопорядка, сторонами сделки достигнут такой результат, который не просто не отвечал закону, а противоречил заведомо для участников гражданского оборота основам правопорядка. В целях ликвидации последствий коррупционного правонарушения, по мнению прокурора, необходимо применить последствия, предусмотренные ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации. Прокурор просил суд взыскать с М. в доход Российской Федерации незаконно полученные в качестве коммерческого подкупа денежные средства в размере 250 000 руб.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам, иск удовлетворен ввиду следующего.

К основам правопорядка по смыслу ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации относится охраняемая законодательством сфера публичных интересов, функционирование которой не должно нарушаться гражданской правовой сделкой, это установленные государством основополагающие нормы об общественном, экономическом и социальном устройстве общества, направленные на соблюдение и уважение такого устройства, обеспечение соблюдения правовых предписаний и защиту прав и свобод граждан, законных интересов публичных образований.

Как отмечено Конституционным Судом Российской Федерации, ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации направлена на поддержание основ правопорядка и нравственности и недопущение совершения соответствующих антисоциальных сделок и позволяет судам в рамках их полномочий на основе фактических обстоятельств дела определять цель совершения сделки (определения от 23 октября 2014 года № 2460-О, от
24 ноября 2016 года № 2444-О, от 25 октября 2018 года № 2572-О, от
20 декабря 2018 года № 3301-О).

Квалифицирующим признаком такой сделки является ее цель, то есть достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности.

Суд первой инстанции, руководствуясь ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 153, 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что М., являясь лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, реализуя преступный умысел, направленный на совершение коммерческого подкупа в виде незаконного получения денежных средств в крупном размере, осознавая общественную опасность своих действий, получил от П. денежные средства в размере 250 000 руб., указал, что имела место гражданско-правовая сделка, совершенная ее сторонами (взяткодатель, взяткополучатель) с целью, заведомо противной основам правопорядка, и удовлетворил исковые требования прокурора о взыскании денежных средств с М. в пользу Российской Федерации.

Также суд первой инстанции исходил из того, что согласно положениям ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации деяние, представляющее собой получение денежных средств за незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), в силу специальных предписаний законодательства является антисоциальной сделкой.

Поскольку передача третьим лицом ответчику денежных средств в виде коммерческого подкупа за совершение действий в целях, которые законодатель определил как преступные, фактически привело к возникновению гражданских правоотношений в виде заключения сделок, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, имелись основания не только для привлечения ответчика к уголовной ответственности за совершенное деяние, но и применения последствий недействительности ничтожной сделки, предусмотренных
ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, что по своей правовой природе не является двойной ответственностью за совершенные М. преступления.

Предусмотренные ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации последствия недействительных сделок не равнозначны штрафу как виду уголовного наказания, который согласно ч. 1 ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации представляет собой денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных этим Кодексом. Соответственно, взыскание на основании взаимосвязанных положений ст. ст. 167 и 169 Гражданского кодекса Российской Федерации в доход Российской Федерации суммы, полученной в результате получения взятки, не является наказанием за совершенное преступление, а обусловлено недействительностью сделки.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил исковые требований прокурора.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

 Свердловского областного суда от 18 августа 2022 года по делу № 33-12220/2022

**Судебная коллегия по гражданским делам**

**Свердловского областного суда**

**Отдел кодификации, систематизации законодательства**

**и обобщения судебной практики Свердловского областного суда**